

Vi trenger en kommuneplan som legger til rette for flere innbyggere

Kommuneplanens arealdel setter de overordnede føringene for utvikling og vern av Frogn kommunes arealer. Politikernes prioriteringer og valg har stor betydning for kommunens befolkningsutvikling, økonomi, tilretteleggelse for friluftsliv og kommunens håndtering av natur- og klimautfordringene.

Etter Høyres syn er vår største utfordring at kommunens befolkningsvekst er for lav. Vi trenger flere barnefamilier og vi trenger flere innbyggere som kan bidra til å styrke kommunens økonomi. Fallende barnetall, i kombinasjon med en aldrende befolkning forrykker balansen mellom aldersgruppene og truer den gode dynamikken som preger Frognsamfunnet. Vi trenger derfor å sette av tilstrekkelige arealer til å sikre et variert tilbud av boliger.

Samtidig må vi sikre at kommunens sammenhengende friluftsarealer ikke blir bygd ned.

Dette er de overordnede perspektivene Høyre har lagt til grunn når vi har utarbeidet våre endringsforslag til kommuneplanens arealdel.

Høyre har fremmet flere endringsforslag til bestemmelsene som skal sendes på høring. Vi mener det er lagt inn for mange hensynsoner og har varslet at vi ønsker en gjennomgang av disse som en del av høringsprosessen. Vi har også fremmet forslag om å ta med 17 av de totalt 57 arealinnspillene som er sent inn til planen. Disse kommer i tillegg til de 11 innspillene som kommunedirektøren selv har tatt med. 9 av områdene vi har foreslått tatt med ønskes tilrettelagt for boligbygging. De vil bidra til en større boligvariasjon enn det som er lagt til grunn i de store områdeplanene og vil være spesielt egnet for barnefamilier. Øvrige 8 områder er mindre justeringer.

Her er hovedpunktene i Høyres forslag som ble fremmet i kommunestyret 12. desember.

- Kommunen må balansere behovet for vekst og vern. For noen områder må vi prioritere vekst, for andre områder vern.
- Ubebygde arealer har verdi i forhold til natur, klima og friluftsliv. Når slike arealer bygges ned innebærer dette en samfunnskostnad, utover selve byggekostnaden. Dette betyr at man skal være restriktive til å bygge ned slike arealer. Høyre mener likevel at det vil være feil å legge krav om arealnøytralitet til grunn for kommunens arealpolitikk. Det vil i for stor grad begrense kommunens muligheter til nødvendig utvikling.
- Det må legges til rette for variert boligbygging. Innenfor byutviklingsplanen og områdeplanen for Kolstad vil det i all hovedsak bygges leiligheter. For å sikre nødvendig variasjon må det i tillegg legges inn områder for småhusbebyggelse.

- Videre må det legges bedre til rette for moderat fortetning
- Kravene til vern av stedskvaliteter og kulturmiljø må reduseres. Frogn har mye å ta vare på, samtidig kan vi ikke ha som overordnet føring at alle nye planer og tiltak skal ivareta og videreutvikle Frogns omgivelser og bygningsmiljø. Dette vil effektivt hindre spennende og innovative løsninger som vil tilføre Frogn nye kvaliteter
- Tilrettelegging for gange, sykkel og kollektivt kan ikke ha høyere prioritet enn tilretteleggelse for bil. De ulike transportformene må sidestilles.
- Parkeringsbestemmelsene må sikre at alle nye boliger har minst en parkeringsplass. Det må også legges realistiske bestemmelser til grunn ved etablering av nye idrettsanlegg
- Det bør åpnes for større fritidsboliger enn i dagens bestemmelser. Høyre vil at den maksimale størrelsen på fritidsboliger økes fra dagen 90 m² BRA til 150 m²
- Det må etableres en markaplan som sikre kommunens friluftarealer for kommende generasjoner. Skal planen stå seg over tid er det viktig at den ikke blir en verneplan som omfatter jordvern, naturmangfold, kulturminner og kulturmiljø slik at det eksempelvis ikke blir mulig å drive skogen eller tilrettelegge for idrettsaktiviteter.
- Kommunedirektørens forslag er at grønn grense begrenses til byutviklingsplanen. Det er innenfor dette området 80% av boligbyggingen skal foregå. I denne runden har vi kun foreslått en liten utvidelse ved Holterkollveien.

Vi er klar over at våre forslag vil kunne føre til innsigelser. Det er ikke dramatisk knyttet til det. Hvis vi ikke tørr å utfordre de nasjonale og regionale føringene vil vi i realiteten gi et tydelig signal om at vi er fornøyd med de føringene som gjelder, blant annet regional plan for areal og transport i Oslo og Akershus.

Samtidig er det svært viktig for Høyre at vi holder fremdriften i denne planen slik at planen kan vedtas i denne kommunestyreperioden.

Etter at høringen er gjennomført ønsker vi at kommunestyret gjennomgår de ulike høringsinnspillene og eventuelle innsigelser fra overordnede instanser. Slik at vi kan prioritere hvilke innspill vi skal ta med når planen skal på 2. gangs behandling.

De av våre forslag som ikke får gjennomslag i denne runden vil vi ta med oss når planen skal rulleres i neste kommunestyreperiode.

Høyres forslag til endring av bestemmelsene:

- § 4 Krav om reguleringsplan, Punkt 1
 - ta ut punktet «*det er maks 500 m gangavstand langs trafikksikker forbindelse til bussholdeplass med hyppige avganger*».
 - Begrunnelse - Kravet om maks 500 m gangavstand vil være et unødvendig hinder for småskala fortetning, spesielt i Drøbak syd*
 - endre punktet «*Minste tomtestørrelse ved fradeling og seksjonering skal være 500 m² per enebolig etter deling og seksjonering og 800 m² per tomannsbolig etter deling og seksjonering*»

Begrunnelse - De foreslåtte tomtestørrelsene vil være et unødvendig hinder for småskala fortetning

- § 8-3 Byggeforsbudssone langs sjøen – Endre første setning til: «*Byggeforsbudssonen gjelder langs kysten fra Gylteholmen og nordover, og sørover fra Skipphelle til kommunegrensen, samt på øyene (jf. arealkart), i den utstrekningen som er vist på plankartet. (plankartet oppdateres slik at byggegrensen legges i formålsgrensen for regulerte hyttetomter)*»

Begrunnelse: Det er ønskelig at regulerte ubebygde fritidseiendommer som ligger innenfor strandsonen, skal kunne bebygges. Dette er allerede ivaretatt i kommunedelplan for Nordre Frogn

- § 11 Arkitektur, landskap, utemiljø – Stedskvaliteter – Ta ut «Planer og nye tiltak skal ivareta og videreutvikle Frogns omgivelser og bygningsmiljø ut fra hensynet til å sikre stedets kvaliteter. Kommunens byggeskikkveileder vil gi en historisk referanse for estetiske vurderinger som skal vektlegges i plan- og byggesøknader.»

Begrunnelse: Frogn har mye å ta vare på, samtidig mener vi det blir feil å ha som en overordnet føring at alle nye planer og tiltak skal ivareta og videreutvikle Frogns omgivelser og bygningsmiljø. Dette vil kunne hindre spennende og innovative løsninger som tilfører Frogn nye kvaliteter.

Byggeskikkveilederen kan være et nyttig hjelpemiddel, særlig for de mindre tiltakene. Samtidig bør ikke byggeskikkveilederen være en del av bestemmelsene. Hvis kravene delvis er beskrevet i planens arealformål, i bestemmelsene, i de ulike hensynsonene og i ulike veiledere kan det bli krevende for en tiltakshaver og få oversikt over hvilke krav tiltaket må forholde seg til.

- § 11 Arkitektur, landskap, utemiljø – Estetiske krav til bebyggelse og anlegg – ta ut i slutten av første avsnitt «*landskap, terreng, vegetasjon, kultur- og naturmiljø, naturmangfold og blågrønn struktur*»

Begrunnelse: Bestemmelsene slik de er beskrevet i de estetiske kravene bør være tilstrekkelige til å ivareta stedskvalitetene og estetiske kvaliteter. Vi mener videre at det bør være tilstrekkelig at det stilles som krav at tiltak utformes i samspill med omgivelsene. Vi er enige at stikkord kan være en hjelp for å forstå hva dette kan bety. Vi er imidlertid redd for at en liste over ulike elementer som «landskap, terreng, vegetasjon, kultur- og naturmiljø, naturmangfold og blågrønn struktur» kan forstås som absolutte krav som alle skal være ivaretatt. Dette vil i så fall bli en for sterk begrensning av handlingsrommet

- § 13 Naturmiljø og naturmangfold – Ta ut «*eller dyrkbar jord*»

Begrunnelse: Høyre ønsker ikke å bygge ned dyrket jord. Vi mener imidlertid at det blir feil å sidestille dyrket og dyrkbar jord. Ikke minst de minste arealene som ikke har vært i drift på mange år

- § 14 Grønnstruktur – legg til «*Krav til imøtekommelse av bestemmelsen skal stå i forhold til tiltakets omfang*»

Begrunnelse: Behovet for å bevare grønnstruktur er spesielt viktig i store plan og byggesaker. Her vil imidlertid tiltakshaver normalt ha et større handlingsrom til å finne

gode løsninger som ivaretar de ulike behovene. For de minste tiltakene vil krav til grønnstruktur i praksis kunne bli en barriere for gjennomføring av tiltaket. I enkelte tilfeller vil det være riktig, men i andre tilfeller blir det urimelig strengt. Høyre mener at kravet til å ivareta grønnstruktur skal vurderes i forhold til tiltakets størrelse. Naturmangfoldsloven vil uansett gjelde.

- § 14 Grønnstruktur – bevaring av trær – legg til «*Der bevaring av eksisterende trær ikke er mulig skal det plantes nye trær*».

Begrunnelse: Store trær kan ha en viktig funksjon for å begrense utfordringer knyttet til overvann. Samtidig kan det være trær det ikke er hensiktsmessig og skulle bevare. Må disse fjernes, vil planting av nye trær kunne være et avbøtende tiltak.

- § 15 Kulturminner og kulturmiljø, punkt 2 - Ta ut – «*Kommunen kan nekte rivning av kulturminner som i seg selv eller som del av et kulturmiljø har historisk, arkitektonisk eller annen verneverdi*»

Begrunnelse: Det bør være tilstrekkelig grunnlag til å nekte rivning av de meste bevaringsverdige objektene i gjenstående tekst. Kommunene har imidlertid flere ferske eksempler at restaurering av eldre bebyggelse kan medføre betydelige kostnader som langt overskrider det å bygge nytt. Vi mener derfor at kommunen skal være forsiktig med å pålegge istandsettelse når det er privatpersoner som må dekke kostnaden

- § 15 Kulturminner og kulturmiljø, punkt 5 - Ta ut «*Det er eiers ansvar å sikre og istandsette verneverdige kulturminner slik at de ikke går tapt*».

Begrunnelse: Det kan påløpe betydelige kostnader ved istandsettelse av eldre bebyggelse. Vi mener derfor det er viktig at kommunen er forsiktig med å stille krav som pålegger privatpersoner slike kostnader. Det må ligge en restriktiv vurdering til grunn når det kreves at kulturminner skal sikres og istandsettes.

- §16-1 Grønn mobilitet og fremkommelighet for myke trafikanter – Første setning – Bytte ut *prioriteres med ivaretas*

Begrunnelse: En stor andel av innbyggerne i Frogn, spesielt barnefamilier, vil ha mange gjøremål som innebærer bruk av bil. Vi mener det er feil og skulle prioritere sykkel, gange, samt kollektivbruk fremfor bruk av bil. Samtidig er det supert at mange velger å gå eller sykle. Fremkommelighet for gående og syklende og de som reiser kollektiv må derfor ivaretas.

- §16-1. Grønn mobilitet og fremkommelighet for myke trafikanter – Tredje setning – «*infrastrukturen planlegges med vekt på å sikre*» erstattes med «*det sikres*»

Begrunnelse: Når infrastrukturen skal planlegges kan ikke hovedmålet være å sikre gode løsninger for gående og syklende, underforstått på bekostning av bil. De ulike transportformene må likestilles slik at bil, gange, sykkel og kollektivt ivaretas når infrastruktur planlegges.

- § 16-2 Parkering - Antall parkeringsplasser bolig/ leilighet. Maks antall parkeringsplasser for bil settes til 1.0 for boliger/ leiligheter under 55 m2 BRA og 2.0 for boliger/ leiligheter over 55 m2 BRA.

Begrunnelse: Et krav om at boliger maks skal kunne ha 0,8 plasser for de minste boligene/leilighetene og 1,6 parkeringsplasser for øvrige boliger/leiligheter vil være

utfordrende for mange husstander som ønsker å bo i Frogn. Det bør være en parkeringsplass for hver boenhet slik at alle har et sted å parkere. Det er videre mange husstander som er avhengig av to biler, eksempelvis håndverkere med en arbeidsbil og en privat bil. Vårt forslag er derfor at det skal tilrettelegges for en parkeringsplass for de minste leilighetene og to for alle som er større enn 55 m².

- § 16-2 Parkering - Parkeringskrav for fritidsboliger – Ta ut «*De eiendommer som ikke har kjørbart atkomst helt frem, må dokumentere at de har en alternativ parkeringsløsning på annen grunn*».

Begrunnelse: Det legges ikke opp til bygging av mange nye fritidsboliger, så denne bestemmelsen vil primært ha betydning for tiltak på eksisterende fritidsboliger. Med de foreslåtte bestemmelsene vil dette kunne hinder tiltak som ellers vil kunne godkjennes.

- § 16-2 Parkering - Parkeringskrav for tjenesteyting og idrettsanlegg. – For religionsutøvelse, forsamlingslokale og idrettsanlegg endres Endre enheten for antall parkeringsplasser fra pr 100 m² til pr sitteplass/tilskuer plass

Begrunnelse Kravet med antall plasser pr 100m² vil bety at et idrettsanlegg på 25 x 45 m = 1125 m² som er standard mål for en flerbrukshall kun kan ha 3 parkeringsplasser. Dette betyr i praksis at ingen brukere kan komme med bil.

- § 17-1 Detaljhandel - Ta ut: «*Det skal være god tilgang til kollektivtilbud og der innbyggere har gå- og sykkelavstand til detaljhandelen*»

Begrunnelse: Kommunedirektøren skriver i sin vurdering av forslaget at tilgangen til kollektivtilbud samt gang- og sykkelavstand til detaljhandel er tilstrekkelig ivaretatt, slik at det ikke er behov for at dette spesifiseres i bestemmelsene. Vi mener at punktet bør tas ut.

- § 17-2 Funksjonsblanding, lokalt handels- og tjenestetilbud i boligstrøk - Endre tredje avsnitt til: «*Ved etablering av parkering, skal 1 plass være HC-parkering*»

Begrunnelse: Hensikten er ikke å erstatte hele avsnittet, kun det som omhandler parkering. Når det gjelder parkering mener vi at den generelle bestemmelsen for forretning som sier maksimum 1,5 plass pr 100 m² BRA også bør gjelde i boligstrøkene

- § 17-2 Funksjonsblanding, lokalt handels- og tjenestetilbud i boligstrøk - Ta ut siste avsnitt: «*Handelstilbudet skal ha nær tilknytning til eksisterende infrastruktur for gående og syklende, samt kollektivtilbud*»

Begrunnelse: Det er viktig at det er gode løsninger for gående og syklende når det skal etableres lokale handels og tjenestetilbud i boligstrøk. Samtidig må slike tilbud også plasseres slik at de er tilgjengelig for de som reiser med bil.

- § 25-1 Boligbebyggelse punkt 1– endre bestemmelsene for pulttak og flate tak – «*For bebyggelse med pulttak tillates høyeste gesims inntil 8,0 meter og laveste gesims inntil 7,0 meter. For bebyggelse med flate tak tillates gesimshøyde inntil 7,5 m*»

Begrunnelse: Som følge av nye tekniske krav øker tykkelsen på etasjeskiller og tak. En konsekvens er at de utvendige høydene også må øker og vi har lagt på 0,5 meter på de maksimale høydene for pulttak og flate tak.

- § 25-2 Fritidsbebyggelse - Punkt 1 - Endre maksimalt tillatt bruksareal (BRA) for fritidsbolig til 150 m²

Begrunnelse: Høyre har lenge varslet at vi ønsker å tillate større fritidsboliger enn 90 m² i Frogn. Flere og flere kobles til vann og avløp og har derfor behov for plass til større kjøkken og bad. Dette vil også gjøre fritidsboligene som et samlingspunkt for større familier som i hverdagen bor mer oppsplittet. Dette er en bestemmelse som primært vil ha konsekvens for fritidsboliger utenfor byggeforbudssonen langs sjøen

Hvis maksimalt bruksareal settes til 150 m² bør det ikke samtidig være behov for frittliggende sekundærbygning med BYA på inntil 35 m². Vi ønsker imidlertid at også dette alternativet blir sendt ut på høring og foreslår derfor ingen endring i forhold til sekundærbygning nå.

- § 25-2 Fritidsbebyggelse - Punkt 2 – ta ut strekpunktet «Ikke medfører økt eksponering mot sjø eller kyststi»

Begrunnelse: Denne bestemmelsen vil i all hovedsak berøre fritidsboliger som ligger utenfor byggeforbudssonen langs sjøen. Hvis det blir mulig å bygge ut eksisterende fritidsboliger enten ved at maksstørrelsen øker eller at det kan bygges et anneks, vil fritidsboligen kunne bli mer eksponert. Dette må det være mulighet for i bestemmelsene

- § 26-1 Grønnstruktur - turdrag – 3 kulepunkt – Ikke kvantifiser antall parkeringsplasser

Begrunnelse: Et krav om maksimalt 2-3 parkeringsplasser er en unødvendig begrensning

- § 34-3 Område med særlige hensyn til landbruk – ta ut «dyrkbare jord»

Begrunnelse: Som vi også har spilt inn til § 13 Naturmiljø og naturmangfold ønsker vi å skille på dyrket og dyrkbare jord. Høyre ønsker ikke å bygge ned dyrket jord. Vi mener imidlertid at det blir feil å sidestille dyrket og dyrkbare jord. Ikke minst de minste arealene som ikke har vært i drift på mange år:

- § 34-4. Hensynssone friluftsliv - Hensynssone H530_1 Grense for Frognmarka – Reduser området som følger:
 - Høiås - Ta ut skogområdet Bråten og Heer gård
 - Jordbruksområdene – Ta ut områdene som primært er jordbruksområder – Eksempel området som avgrenses av Osloveien, Åsveien og Klommesteinsveien, bortsett fra Torpåsen

Begrunnelse: Hensikten med markaplanen skal være å sikre viktige friluftsområder – ikke jordbruksområder. Jordvern er allerede ivaretatt. Videre er det ikke ønskelig at en utbygging bak Høiås kommer i konflikt med markagrensen og vi vil derfor at dette området holdes utenfor:

- § 34-4. Hensynssone friluftsliv - Hensynssone H530_1 Grense for Frognmarka – Ta ut siste setning andre kulepunkt – «Hensyn til områdenes rike og varierte landskap og naturmangfold skal også vektlegges særskilt»

Begrunnelse: Hensikten med markaplanen skal være å sikre viktige friluftsområder. Vern av naturinteresser er allerede ivaretatt i annet lovverk.

- § 35 Bestemmelsesområder - # 2 Bestemmelsesområde for prioritert vekstområde – Utvid vekstområdet:
 - *Det prioriterte vekstområde utvides med eiendommene 16/59, 16/60, 16/273, 16/135, 16/331*

Begrunnelse: Bestemmelsesområdet #2 definerer kommunens prioriterte vekstområde der vekst skal komme fremfor vern. Vårt utgangspunkt er at det i denne planen avsettes et veldig begrenset område. For å bidra til fremdrift for planarbeidet har vi imidlertid valgt ikke gjøre store endringer på det prioriterte vekstområde i denne omgang. De aktuelle eiendommene 16/59, 16/60, 16/273, 16/135, 16/331 mener vi likevel bør inngå i vekstområde og hvis det blir utfordringer med adkomstvei bør det vurderes om denne skal legges fra byutviklingsplanen
- § 35 Bestemmelsesområder - # 2 Bestemmelsesområde for prioritert vekstområde – Ta ut følgende kulepunkter:
 - *Planleggingen skal prioritere gang, sykkel- og kollektivtransport som fremkomstmiddel og tilrettelegging for universell utforming.*
 - *Grønnstrukturen skal sikres, og opprettholdes.*
 - *Hensynet til bl.a. grøntarealer, uteoppholdsarealer, lysforhold og overvannshåndtering skal ivaretas.*

Begrunnelse: Bestemmelsesområdet #2 definerer kommunens prioriterte vekstområde der vekst skal komme fremfor vern. Kulepunktene 2 – 4 representerer krav som vil begrense mulighetsrommet og dermed komme i konflikt med intensjonen

Høyres forslag til arealinnspill der dagens arealformål videreføres

- Arealinnspill #34 Åsveien 40 (g/bnr. 16/6) om å endre arealformål fra bolig til næring tas ikke til følge.
- Arealinnspill #38 Åsveien 30 (g/bnr. 16/45) om å endre arealformål fra bolig til næring tas ikke til følge.
- Arealinnspill #42 Åsveien 48 (g/bnr. 16/150) om å endre arealformål fra bolig til næring tas ikke til følge.

Høyres forslag til arealinnspill der arealformålet endres. Disse forslagene må konsekvensutredes før 2. gangs behandling av kommuneplanens arealdel

- Arealinnspill #8 Chalmersvei 3 (g/bnr. 72/36) om å endre arealformålet til bolig tas inn og må konsekvensutredes i høringsperioden.
- Arealinnspill #19 Riggområde ved Oslofjordtunellen (del av g/bnr. 63/1) om omdisponering av område B fra LNF til industriformål tas inn og må konsekvensutredes i høringsperioden.
- Arealinnspill #22 Gylteåsen (g/bnr. 63/220 og 63/221) om å endre arealformålet fra LNF til fritidseiendom tas inn og må konsekvensutredes i høringsperioden.

- Arealinnspill #23 nabotomten til Bråten (del av g/bnr. 63/1) om å endre arealformålet fra LNF til bolig tas inn og må konsekvensutredes i høringsperioden. Forslaget må sees i sammenheng med forslag #36
- Arealinnspill #27 Søndre Røed (del av g/bnr. 30/3) om å endre arealformål fra LNF til bolig tas inn og må konsekvensutredes i høringsperioden.
- Arealinnspill #32 Ottarsrudgrenda sør (del av g/bnr. 22/1) om å endre arealformålet for området nord for veien fra LNF til bolig tas inn og må konsekvensutredes i høringsperioden.
- Arealinnspill #36 for Bråten (g/bnr. 22/4) om å endre arealformålet fra LNF til bolig tas inn og må konsekvensutredes i høringsperioden.
- Arealinnspill #37 «Brunskogen» (g/bnr. 72/1) om å sette av 5,8 mål til bolig tas inn og må konsekvensutredes i høringsperioden. Forslaget om å sette av 14 mål til hotell tas ikke til følge.
- Arealinnspill #51 nord for Haneborgenga (del av g/bnr. 20/1) om å endre arealformål fra LNF til bolig tas inn og må konsekvensutredes i høringsperioden.
- Arealinnspill #53 Øierud (g/bnr. 10/2) om å endre arealformål fra LNF til bolig tas inn og må konsekvensutredes i høringsperioden.
- Arealinnspill #54 «Rideskoletomta» (g/bnr. 1/2) om å endre arealformål fra idrett til bolig tas inn og må konsekvensutredes i høringsperioden. Det må avklares at kvikkleire ikke representerer en risiko
- Arealinnspill #60 Holterkollveien 6 (g/bnr. 16/60) om å endre arealformål fra næring til bolig tas inn og må konsekvensutredes i høringsperioden. Eiendommen innlemmes ikke i, men sees på som en naturlig forlengelse av «Byutviklingsplanen» og omfattes av relevante rekkefølgebestemmelser
- Arealinnspill #64 Saga gård (del av g/bnr. 8/3) om å endre arealformål fra LNF til fritidsbolig for tre av de foreslåtte teigene tas inn og må konsekvensutredes i høringsperioden. De aktuelle teigene er angitt med figur 9, 10 og 11 i kommunedirektørens oppsummering av innspillene.
- Arealinnspill #73 Røyspytten vest (g/bnr. 83/1) om å endre arealformål fra LNF til bolig tas inn og må konsekvensutredes i høringsperioden. Det må avklares at kvikkleire ikke representerer en risiko.

Gjennomføring av seminar der de ulike hensynsonene blir presentert og drøftet

- Kommunedirektøren gjennomfører et seminar/temamøte med politikerne i høringsperioden der de ulike hensynsonene i planen blir presentert og drøftet.

Begrunnelse: Forslaget til kommuneplanens arealdel inneholder en rekke hensynsoner som skal ivareta ulike formål. Etter vårt syn gjør dette det vanskelig å få full oversikt over hvilke krav og hensyn som gjelder for de ulike delene av planen.

Det er derfor ønskelig å begrense omfanget av hensynssoner. Vi skjønner imidlertid at det er bedre og sende planen med alle hensynssonene ut på høring nå. Så får vi heller foreslå å ta de ut under 2. gangs behandlingen. Da unngår vi at må ha ny høringen dersom vi vil legge noen av hensynssonene tilbake.

Skal kommunestyret ha eierskap til den kommuneplanens arealdel krever det at vi har god innsikt i hele planen. Vi ønsker derfor at kommunedirektøren gjennomfører et seminar/temamøte med politikerne der de ulike hensynssonene blir presentert og drøftet.