

# Høringsinnspill på forslag til ny kommuneplan for 2020-2031 fra Eidsvoll Høyre

---

## Innholdsfortegnelse

|  |    |
|--|----|
| Innholdsfortegnelse.....   | 1  |
| 1. Oppsummering og innledning .....  | 4  |
| Planen trenger mer mangfold.....   | 4  |
| Matjord og bærekraft .....   | 4  |
| Manglende forankring og forutsigbarhet .....   | 4  |
| Usolidarisk og ulønnsomt .....   | 5  |
| Næringsutvikling .....   | 5  |
| Infrastruktur og offentlige investeringer .....  | 6  |
| 2. Innspill til kommuneplanens bestemmelser og retningslinjer .....                      | 7  |
| Formålsparagrafen .....  | 7  |
| Svak politisk styring.....   | 7  |
| Forslag til endringer for sterkere politisk styring.....                                 | 8  |
| Forslag til revidert parkeringsnorm .....  | 9  |
| Frikjøpsordning .....  | 9  |
| Parkeringsnorm.....  | 9  |
| 3. Innspill til «Grønn Grense» .....   | 10 |
| Formål «Grønn Grense» .....  | 10 |
| Analyseområdet .....   | 10 |
| Føringer og datagrunnlag .....   | 11 |
| Boligbehovet.....  | 11 |
| Boligpotensialet .....   | 11 |
| Bruk av «1-kilometer grensen» alene .....  | 12 |
| Sammenheng mellom ulike boområder med ulik utnyttelsesgrad .....                         | 13 |
| Bebyggelse innen tettsteder med definert sentrumsareal, fortetting og grønn grense ..... | 13 |
| Status kollektivknutepunkter og eksisterende busstilbud.....                             | 14 |
| Forslag på revidert «Grønn grense».....  | 15 |
| Råholt.....  | 15 |
| Sundet.....  | 16 |
| 4. Innspill arealdelen.....  | 17 |

|   |    |
|---|----|
| Næringsarealer .....  | 17 |
| Metode .....  | 17 |
| A-områder .....   | 17 |
| B-Områder .....   | 17 |
| C-Områder .....   | 18 |
| Forslag til nye områder/fokus.....                              | 18 |
| Forslag boligarealer .....                                      | 19 |
| Kategorisering innenfor en enhetlig modell.....                 | 19 |
| Prioritering av kollektivtransport.....                         | 20 |
| Nye tettstedsområder .....                                      | 25 |
| Arealer til fritidsbebyggelse .....                             | 29 |
| Om Sundet .....   | 31 |
| Om Dal .....  | 32 |
| Om Råholt .....   | 33 |
| Forslag sentrumsarealer Råholt.....                             | 33 |
| Sosial infrastruktur .....                                      | 35 |
| Prinsipper .....  | 35 |
| Barnehager.....   | 35 |
| Videregående skoler/høyere utdanning.....                       | 37 |
| Teknisk infrastruktur .....                                     | 38 |
| Innspill på veger.....  | 39 |
| Sundbyvegen/E6.....   | 42 |
| Vann og kloakk.....   | 42 |
| 5.    Innspill til samfunnsdelen .....                          | 43 |
| Hovedmål: .....   | 43 |
| Tre fokus/hovedsatsingsområder i planen:.....                   | 43 |
| Arealbehov og tettstedsutvikling.....                           | 43 |
| Miljø og klima .....  | 44 |
| Folkehelse .....  | 44 |
| Delfokusområder:.....   | 44 |
| Næring .....  | 44 |
| Samfunnssikkerhet og beredskap.....                             | 44 |
| Økonomi .....   | 44 |
| Personal og organisasjonsutvikling.....                         | 44 |
| Om virksomhetsområdene .....                                    | 44 |
| Fritidsbebyggelse.....  | 45 |
| 6.    Om administrasjonens vurderinger av private innspill..... | 45 |

|  |    |
|--|----|
| Innspill til planen for Råholt .....   | 45 |
| 7. Om administrasjonens egne vurderinger av arealformål i gjeldende kommuneplan..... | 47 |
| 8. Sammendrag av arealinnspill ved rullering av kommuneplan.....                     | 51 |
| 9. Offentlige instanser, lag og foreninger .....                                     | 54 |
| 10. Innspill om Prosess .....  | 54 |
| Grunnlag for involvering – og medvirkningsprosesser.....                             | 54 |
| Bakgrunn og innledning.....  | 54 |
| Praktisk handlingsplan.....  | 55 |
| Viktige momenter.....  | 56 |
| Suksesskriterier .....   | 56 |
| Ønsket sluttsituasjon .....  | 56 |
| Ytterlige rammer .....   | 56 |
| Konklusjon .....   | 57 |

# 1. Oppsummering og innledning

## Planen trenger mer mangfold

Planen forsøker å regulere inn en dramatisk urbanisering av våre tettsteder, og angriper dermed selve hjertet i hvordan vi eidsvollinger ønsker å bo: mangfoldig!

Slik planutkastet står nå viser den et nærmest ensidig fokus på at boligvekst skal skje gjennom blokkbebyggelse. Samtidig er det foreslått en såkalt «grønn grense» som skjærer rett gjennom sentrale boligområder både på Råholt og i Sundet. Dette innebærer i praksis «planmessige angrep» på private grunneiere, næringsliv og eiendomsutviklere.

Det finnes svært få tiltak som sikrer at områdene som skal utvikles får mangfoldig bebyggelse og tilhørende gode levekår.

Kommunen har selv vedtatt at kommuneplanens arealdel skal «sikre bærekraftig og klimavennlig forvaltning som videreutvikler kommunens tettsteder og som ivaretar kulturhistoriske kvaliteter, biologisk mangfold og naturressurser herunder dyrka og dyrkbar mark». Planutkastet åpner for en stikk motsatt utvikling.

## Matjord og bærekraft

Det kan se ut om administrasjonen har lagt unormalt mye vekt på enkeltpartiets nærmest ensidige søkelys på bevaring av all slags jord.

Den foreslåtte planen er breddfull av tiltak hvor man reverserer små og store flekker med ikke bebygget areal og kaller disse LNF (Landbruk, Natur og Friluftsområder) eller grøntarealer. Det er vanskelig å se dette som helhetlig samfunns- og arealplanlegging. Poenget med en kommuneplan må være riktig utvikling, ikke en kåring av årets kretsmester i «matjord og jordvern».

Eidsvoll Høyre støtter opp om prinsippet om at matjord i størst mulig grad skal vernes, men vi er samtidig klare på at det blir fullstendig feil og ødeleggende å redefinere areal midt i sentrum på Råholt eller forsøke å definere fotballbanene i bygda som LNF-områder.

Vi vet at Senterpartiet er villige til å gå ekstremt langt for å få igjennom sitt syn, men er svært overrasket over at man i et administrativt planutkast trekker inn dette politiske synet så langt at det går utover selve hensikten med kommuneplanen; en bærekraftig og forutsigbar utvikling av Eidsvoll kommune.

## Manglende forankring og forutsigbarhet

Planutkastet slik det foreligger er uten tilstrekkelig og bred forankring. Forankring som kunne ført til at planen har muligheter til å overleve over tid.

Kommuneplanen virker svært preget av at posisjonspartiene er bundet av en kortsiktig avtale som gir ekstreme føringer på jordvern. Dette gjør at disse partiene må å godta at egen programfestet politikk i utstrakt grad må vike og at deres kontrakt med velgerne på viktige områder brytes. Videre er det i liten grad tatt hensyn til innspill fra innbyggerne og enda mindre er gjort for å faktisk og aktivt involvere Eidsvoll befolkning i planarbeidet.

Forslaget til kommuneplan mangler dermed forutsigbarhet på to sentrale nivåer; både for de som har igangsatt planer og utbyggingsprosjekter utfra slik kommuneplanen var, OG for de som planlegger utfra slik kommuneplanen står i fare for å bli.

Eidsvoll Høyre vil derfor allerede nå varsle at det dersom kommuneplanen med hovedtrekk blir vedtatt slik utkastet legger opp til, vil være en prioritert oppgave for partiet å gjøre om planen etter neste valg, og vi vil søke et bredest mulig flertall for å gjøre nettopp det.

### **Usolidarisk og ulønnsomt**

I Oslo og de urbaniserte områdene rundt hovedstaden kommer stadig større grupper mennesker ikke lenger inn på boligmarkedet. Dette gjelder spesielt unge mennesker og familier i etableringsfasen. Fylkene og kommunene har derfor i fellesskap vedtatt en regional plan der man legger opp til utvikling av regionale byer og tettsteder rundt de store urbane områdene som i størst mulig grad kobler bolig- og arbeidsmarkeder sammen gjennom moderne infrastruktur og kollektivtransport. Slik kan man avlaste Oslo og de nære områdene og sørge for bærekraftig vekst i randsonene.

Eidsvoll har fått mye ut av dette arbeidet med tilrettelegging av en slik samfunnsutvikling. Innen samferdsel har vi hovedflyplassen kun minutter unna, motorvei som binder Eidsvoll sammen med vekstområdene i nord og sør, samt vi har to jernbanelinjer med hele tre togstasjoner som sikrer de mest miljøvennlige og raske transportårene i landet. Dette har igjen ført til at vi fått etablert et enormt arbeidsmarked med titusener av arbeidsplasser i regionen og kommunene rundt Eidsvoll.

«Svaret» fra Eidsvoll kommune i dette utkastet til kommuneplan er tydelig; Eidsvoll Kommune ser ikke ut til å ville verken å benytte eller utnytte disse enorme mulighetene som storsamfunnet har investert i for å bygge og sikre vekst, utvikling og nye muligheter i våre områder. Dette er usolidarisk for alle eksisterende og nye eidsvollinger.

### **Næringsutvikling**

Den foreslåtte planen vil i utstrakt grad begrense både utvikling av kortreiste arbeidsplasser og generell næringsutvikling i Eidsvoll.

Eidsvoll er allerede i dag en av kommunene med færrest arbeidsplasser og egne virksomheter. Utpendlingen er skyhøy, verdiskapingen tilsvarende svak og skatteinntektene altfor lave.

Ved å ta ut allerede planlagte og nødvendige næringsområder samt ikke foreslå nye eller ha en overordnet tilnærming til næringsutvikling i Eidsvoll, gir planen ingen forutsigbarhet eller nødvendige forutsetninger og styring for verken nye eller eksisterende næringer.

Signalet denne planen gir både til eksisterende og mulige nye virksomheter, næringslivsaktører, investorer samt aktuelle myndigheter virker tydelig og er uheldig for utviklingen av Eidsvoll.

## **Infrastruktur og offentlige investeringer**

Stillstandspolitikken ser man også svært godt ved at det i planen ikke er satt av noe som helst areal til nye skoler og infrastruktur. Selv ikke åpenbare muligheter som avlastningsveier i Sørbygda, avkjøringsramper på E6/Sundbyveien eller alternative tilførselsveier til Dal er tatt med i planen. Det er heller ikke tatt høyde for det tverrpolitiske ønsket om å beholde Dal stasjon.

Med dette planforslaget er Eidsvoll kommune med Senterpartiet i spissen, svært nær ved å sette første spiker i kista for Dal stasjon. Det er nemlig ingenting i planen som tilsier at det er et behov for verken en ny eller tiltak for å beholde den gamle stasjonen. Dermed gjør den foreslåtte planen ønsket om et nytt kollektivknutepunkt med tilhørende vekst i Eidsvoll nesten umulig å oppnå.

Dette forsterker dagens situasjon hvor overordnede myndigheter og aktører som Viken fylke og Nasjonal Transportplan ikke har noen planer for Eidsvoll, rett og slett fordi Eidsvoll ikke har noen planer for seg selv.

Eidsvoll Høyre har derfor investert vesentlig tid og innsats i å komme med et omfattende og dekkende innspill til kommuneplanprosessen i et håp om at den retningen vi nå ser faktisk blir snudd til det beste for Eidsvoll.

**Stian Frank**

Leder Eidsvoll Høyre

## 2. Innspill til kommuneplanens bestemmelser og retningslinjer

### Formålsparagrafen

#### Svak politisk styring

Kommuneplanens bestemmelser og retningslinjer regulerer selve kommuneplanen. Dette dokumentet er viktig da det gir føringer for alt arbeid med kommuneplanen som sådan. I dette dokumentet er det vanskelig å finne noen politiske føringer eller prinsipper for planarbeidet. Eidsvoll Høyre mener politisk styring er viktig og har derfor sett på dette dokumentet med den hensikt å gi styringssignaler til planarbeidet i Eidsvoll Kommune.

#### Vekst

Bestemmelsene begrenser kommuneplanen til «nødvendig vekst». For det første er ikke «nødvendig» kvantifisert eller kvalifisert, videre hevder Eidsvoll Høyre at dette heller ikke er riktig ambisjon.

Eidsvoll har unike forutsetninger for vekst. Både forhold fra naturens side samt bidrag fra storsamfunnet burde kreve at Eidsvoll er sitt ansvar bevisst og legger til rette for at de fordeler Eidsvoll har kommet både nye og eksisterende Eidsvollinger til gode. Videre bør veksten i Eidsvoll fordeles bevisst mellom næring og boliger. Innen næring bør det beskrives hva slags typer næringer Eidsvoll primært ønsker å satse på, og innen boliger bør det klart beskrives hvilke områder samt hvilke typer boformer Eidsvoll ønsker å tilby.

#### Sosial og teknisk infrastruktur

En formålsparagraf som ikke gir styring på sentrale begreper i kommuneplanen, tjener ikke til å gi styring.

Nok et eksempel på dette er «God sosial og teknisk infrastruktur». Disse to områdene omtales faktisk kun med dette i formålsparagrafen, og fortjener dermed vesentlig mer politisk styring.

#### Sosial infrastruktur

Eidsvoll Kommune har i lang tid hatt store utfordringer med planleggingen av den sosiale infrastrukturen. Skoler og helsefunksjoner som bygges for store eller for små, for sent eller med feil funksjon finnes det dessverre alt for mange eksempler på i Eidsvoll.

Kommuneplanen må gis et spesifikt formål til dette viktige arbeidet. Både som politisk styring, men også til hjelp for administrasjonen i sitt videre planarbeid.

#### Teknisk infrastruktur

Tilsvarende som på sosial infrastruktur har plan og gjennomføring på teknisk infrastruktur i Eidsvoll Kommune vært svært fraværende og har hatt liten til ingen politisk styring. Eidsvoll kommunes etterslep på vann og avløp er ett eksempel. Planlegging for trygge skoleveier, manglende tilrettelegging for infrastruktur for fylkes- og NTP nivå er videre tilsvarende åpenbar.

Kommuneplanen må gis et spesifikt formål til dette viktige arbeidet. Både som politisk styring, men også til hjelp for administrasjonen, regionale og nasjonale myndigheter og utbyggere i sitt videre planarbeid. Innspill på nye formuleringer

## Forslag til endringer for sterkere politisk styring

### Nytt punkt på vekst

Eidsvoll Høyre mener derfor at setningen «Kommuneplanens arealdel skal legge til rette for *nødvendig* bolig- og næringsvekst og en god sosial- og teknisk infrastruktur for sine innbyggere» bør erstattes med forslag under.

#### Erstattes med:

«Kommuneplanens arealdel skal legge til rette for fremtidig bærekraftig bolig- og næringsvekst samt en god sosial- og teknisk infrastruktur for innbyggerne.

Planen skal legge til rette for etablering av lokale arbeidsplasser slik at kommuneintern, interkommunal og regional pendling reduseres. Planen skal i størst mulig grad legge til rette for næringsetableringer rundt kommunens tre tettsteder Eidsvoll/Sundet, Råholt og Dal for å utnytte eksisterende infrastruktur. Videre skal transporttett næringsvirksomhet legges nær E6 eller andre transportårer.

Eidsvoll ønsker i å legge spesielt godt til rette for kunnskaps- og helsearbeidsplasser. Generelt skal næringsetableringer ønskes velkomment, og kommunen skal kun si nei dersom reelle skadevirkninger kan påvises.

Planen skal sikre at boligveksten skjer gjennom å beholde og videreutvikle et mangfold i boformer. Samtidig må sentrums-, tettsteds- og grendeutvikling skje som tre integrerte men særskilte boformer. Der hvor gode det er gode kollektivordninger eller god infrastruktur tillater det, kan utbygging skje i områder med mer enn 10 minutters gange til kollektivknutepunktene.

For bygdas tre tettsteder skal det etableres en sentrumsplan. Utenfor sentrumsplanene skal det etableres en tettstedsplan med søkelys på synkende utnyttelsesgrad utover mot grønn grense og videre mot randsonene for å gi en balansert fortetting rundt kollektivknutepunktene.»

### Nytt punkt på Sosial infrastruktur

#### Eidsvoll Høyre foreslår nytt punkt:

«For å oppnå god sosial infrastruktur skal kommuneplanen omfatte strategier med formål å sikre forutsigbarhet og best mulig tjenesteproduksjon innen spesielt helse og oppvekst. Eidsvolls sosiale infrastruktur må avstemmes med boligutviklingsplaner og antatt demografiutvikling. Samtidig må man også ha best mulig utnyttelse av funksjoner og kapasiteter i samarbeid med lokalmiljøene og frivilligheten i kommunen.»

### Nytt punkt på Teknisk infrastruktur

#### Eidsvoll Høyre foreslår nytt punkt:

«Kommuneplanen skal inneholde en oversikt over status på trafikal infrastruktur, dvs. tog og veger, som kan eller vil påvirke planarbeidet for å gi innsikt i dagens samt fremtidig forventet trafikksituasjon. Kommuneplanen må sikre tilstrekkelig arealer i minst et 30 års perspektiv til veg og tog.

Videre skal kommuneplanen inneholde en tilsvarende statusbeskrivelse på områdene vann, kloakk og renovasjon.

Kommuneplanen skal inneholde forslag om rekkefølge og prioritering av nevnte infrastruktur, avstemt med endringer som kommer frem i ulike vekst- og demografiscenarier både for næring og innbyggertall. Kommuneplanen skal dessuten inneholde forslag som merkes spesielt til innspill og rekkefølgekrav til regionale, nasjonale myndigheter og utbyggere.»



## Forslag til revidert parkeringsnorm

### Frikjøpsordning

Et spesifikt punkt under infrastruktur og i tilknytning til §6 og §12 som Eidsvoll Høyre ønsker å spille inn er opprettelsen av et fond for frikjøp fra parkeringsnorm i Eidsvoll Kommune. Frikjøp går øremerket til et felles fond disponert av Eidsvoll Kommune slik at denne gis økonomisk mulighet til å løse parkeringsutfordringer spesielt i våre to Sentrumsområder samt i tilknytning til våre kollektivknutepunkter. Frikjøpsbeløp og detaljer i dette bør fremmes som egen sak til kommunestyret.

### Parkeringsnorm

Videre foreslås det til §12 en ny tabell som nedenfor, endringer i kursiv/blå med opprinnelig verdi i parentes:

| Arealformål                  | Grunnlag   | Antall biloppstillingsplasser |                         | Antall sykkelplasser |
|------------------------------|--|-------------------------------|-------------------------|----------------------|
|                              |  | Minimum                       | Maksimum                | Minimum              |
| Enebolig/<br>tomannsbolig    | Pr. boenhet  | 2(1)                          | <i>Ikke satt</i> (2)    | 2                    |
| Sekundærbolig i<br>enebolig  | Pr. boenhet  | 1                             | <i>Ikke satt</i> (1)    | 2 (1)                |
| Rekkehus<br>/kjedehus        | Pr. boenhet  | 2(0,75)                       | <i>Ikke satt</i> (1,5)  | 2                    |
| Leiligheter                  | Pr. boenhet  | 1 (0,5)                       | <i>Ikke satt</i> (1,25) | 2 (1)                |
| Omsorgsbolig                 | Pr. boenhet  | 0,75 (0,25)                   | <i>Ikke satt</i> (1)    | 1                    |
| Forretning,<br>detaljhandel  | Pr. 100 m2 BRA   | 0,5                           | <i>Ikke satt</i> (1,5)  | 2                    |
| Forretning,<br>plasskrevende | Pr. 100 m2 BRA   | 1,25                          | <i>Ikke satt</i> (2)    | 0,3                  |
| Kjøpesenter                  | Pr. 100 m <sup>2</sup> BRA   | 0,75 (0,5)                    | <i>Ikke satt</i> (1,5)  | 2 (1)                |
| Kontor                       | Pr. 100 m2 BRA   | 0,5                           | <i>Ikke satt</i> (2)    | 1 (0,5)              |
| Barnehage                    | Pr. årsverk  | 0,5                           | <i>Ikke satt</i> (1)    | 1                    |
| <b>Pr. barn</b>              | <i>Kiss 'n ride-parkering for levering og henting av barn. Størrelse/antall plasser avklares i reguleringsplan</i>   | -                             |                         |                      |
| Grunnskole                   | Pr. årsverk  | 0,75 (0,5)                    | <i>Ikke satt</i> (0,75) | 0,3                  |
| <b>Pr. elev</b>              | <i>Kiss 'n ride-parkering for levering og henting av elever. Størrelse/antall plasser avklares i reguleringsplan</i> |                               |                         |                      |
| Videregående skole           | Pr. årsverk  | 0,75 (0,4)                    | <i>Ikke satt</i>        | 0,7 (0,5)            |
| <b>Pr. elev</b>              | Bil/moped og mc  | 0,3/0,5 (0,1/0,15)            | <i>Ikke satt</i>        | 0,5 (0,3)            |

Generelt er dagens parkeringsnorm som her angis alt for stram med tanke på hvordan Eidsvoll i dag er bebygd.

Eidsvoll Høyre ingen grunn til at utbyggere eller næringsdrivende skal begrenses oppad i antall parkeringsplasser dersom de har tilgjengelig. Dersom noen ønsker å bygge ett hus på en stor tomt finnes det ingen grunn til å begrense antall parkeringsplasser på nevnte tomt til 2. Eidsvoll Høyre mener da at det er helt greit å ha plass til både gjester, en hobbybil eller bil barna har mens de bor hjemme.

Videre er det verdt å notere seg at parkering i seg selv er et tilbud næringsdrivende kan gi på egen tomt, noe som kan bidra til å avlette parkeringssituasjonen i sentrumsområdene og nær kollektivknutepunktene.

Minimum etter frikjøpsordning for parkeringsnorm:

| Arealformål                  | Grunnlag                   | Antall biloppstillingsplasser | Antall sykkelplasser |
|------------------------------|----------------------------|-------------------------------|----------------------|
|                              |                            | Minimum                       | Minimum              |
| Enebolig/<br>tomannsbolig    | Pr. boenhet                | 1                             | 1,5                  |
| Sekundærbolig i<br>enebolig  | Pr. boenhet                | 1                             | 1                    |
| Rekkehus<br>/kjedehus        | Pr. boenhet                | 1                             | 1                    |
| Leiligheter                  | Pr. boenhet                | 0,5                           | 1                    |
| Omsorgsbolig                 | Pr. boenhet                | 0,25                          | 1                    |
| Forretning,<br>detaljhandel  | Pr. 100 m <sup>2</sup> BRA | 0,5                           | 1                    |
| Forretning,<br>plasskrevende | Pr. 100 m <sup>2</sup> BRA | 0,75                          | 0,3                  |
| Kjøpesenter                  | Pr. 100 m <sup>2</sup> BRA | 0,5                           | 1                    |
| Kontor                       | Pr. 100 m <sup>2</sup> BRA | 0,5                           | 0,5                  |

## 3. Innspill til «Grønn Grense»

### Formål «Grønn Grense»

Etablering av såkalt «Grønn Grense» henger sammen med å følge opp intensjonene i Regional plan for areal og transport i Oslo og Akershus. I dette er nevnte «Grønn Grense» en mekanisme for å konsentrere utbygging samt hindre videre «byspredning». Ved å ha en «Grønn Grense» inntegnet på kommuneplankartet oppfyller kommunen retningslinje R8 i Regional plan for areal og transport. Akershus Fylkeskommune har etablert en veileder til bruk i dette arbeidet.

I R8 kan vi lese at «prinsipper om gangavstand mellom viktige funksjoner» er et viktig kriterium, og at innenfor «Grønn Grense» skal hensyn til VEKST gå foran hensyn til VERN av jordbruksområder dersom potensialet for fortetting og transformasjon i vekstområdet er utnyttet. Videre at nye arealer innenfor «Grønn Grense» skal ha høy arealutnyttelse.

**«Grønn Grense» betyr i denne sammenheng IKKE ett bygge eller utviklingsforbud utenfor nevnte «grense», men skal fungere som en linje for ulike prinsipper for utvikling innenfor og utenfor.**

Etableringen av «Grønn Grense» følger 5 trinn:

1. Finn analyseområdet
2. Regn ut hvor mye som er utbygd
3. Anslå hvor mye utbyggingsareal som trengs
4. Vurder potensialet for videre utbygging
5. Tegn opp «Grønn Grense»

### Analyseområdet

I punkt 1 feiler analysen på tre vesentlige punkter:

- Data til analysen tar utgangspunkt i føringer gitt fra kommunen om ønsket vekst pr område som ikke tar hensyn til hvor folk allerede bor
- Data dekker for få år tilbake og fokuserer analysen til en periode hvor Eidsvoll har hatt unormalt lav vekst

- Data dekker ikke næringsareal

Dermed blir definisjonen av analyseområdet i utgangspunktet feil. Videre har Eidsvoll Kommune gitt føringer på tvers av historiske data, noe som igjen påvirker både analyseområdet og konklusjonene.

## Føringer og datagrunnlag

Uten riktig forankring av føringer eller riktige data vil en rapport som dette ikke være formålstjenlig eller riktig. Eidsvoll Høyre finner det derfor vanskelig å akseptere rapporten.

Rapporten sier selv at primærfokus har vært på boliger. Som eksempel brukes Norconsult rapportens tallgrunnlag også i dette arbeidet. Norconsultrapporten var den som fører til at Råholt Skole bygges for liten, og at det planlegges hasteutbygging av både Bønsmoen og Eidsvoll Verk Skoler.

## Boligbehovet

Rapporten sier at boligbehovet i en kommune er et uttrykk om «ønske om å bo akkurat der». Dette er en vinkling av planleggingen som er i beste fall er problematisk. Eidsvoll har i lang tid hatt et større potensiale for utbygging enn faktisk utbygging skulle indikere. Enkelt sagt; det har vært et politisk ønske i Eidsvoll om å begrense vekst i kommunen til nærmest null. Boligbehovet tar dermed utgangspunkt i data som er politisk «bestemt» over tid til å være lave og gir derfor ingen kunnskap om det faktiske boligbehovet lokalt eller regionalt.

## Boligpotensialet

Med et uriktig bilde av data og tilhørende usikkerhet rundt det faktiske boligbehovet er det vanskelig å konkludere rundt boligpotensialet.

Videre sier rapporten med at det er «vanskelig å fordele veksten» mellom Eidsvolls to tettsteder «på andre måter enn 50/50». Dette er fullstendig feil. Ingenting ville vært enklere eller riktigere enn å basere vekst på eksisterende fordeling.

Den viktigste føringen fra kommunen er fraværet av data om hvor folk bor i dag, og spesielt blir dette synlig når rapporten forsøker å avklare boligpotensialet på Råholt og i Eidsvoll. Det antas at «Råholt» er tettstedet Råholt som definert av SSB, tilsvarende antas det at «Eidsvoll» er Sundet som tettsted etter samme definisjon. I tabellen nedenfor er det satt opp hvordan befolkningen er spredd i dag, og hva utfallet beregnes til å være av plan og vekst.

| Tettsted        | Nå                                     |  | Planperioden |                              |
|-----------------|--|--|--------------|------------------------------|
|                 | Befolkning fordelt på tettsted/grender | Planlagt befolkningsvekst til 2030, antall | Totalt 2030  | Planlagt befolkningsvekst, % |
| <b>Råholt</b>   | 13.505                                 | 1.468                                      | 14.973       | 11%                          |
| <b>Eidsvoll</b> | 6.125                                  | 1.468                                      | 7.593        | 23%                          |
| <b>Resten</b>   | 5.806                                  | 734  | 6.540        | 12%                          |
| <b>Totalt</b>   | 25.436                                 | 3.670                                      | 29.106       |                              |

Det betyr at denne planen har som konsekvens å senke veksten på Råholt dramatisk, samtidig med at Eidsvoll/Sundet forventes å vokse mer enn 50% fortere/mer enn Råholt over de neste 10 årene. Selv i grendene skal det vokse mer enn på Råholt.

Tar man med forutsetningene for vekst og fortetting i de ulike tettstedene blir analysen ytterligere forvridt og urealistisk. Når man ikke tar ut potensialet for vekst i tettstedsområdene samt grendene samtidig som man fortetter på et altfor lite areal i sentrumsområdene, betyr dette en regelrett sentralisering og urbanisering i Eidsvoll Kommune.

## Bruk av «1-kilometer grensen» alene

Både Regional Areal og Transportplan samt Veileder Grønn Grense omtaler formålet med «1-kilometer grensen» som å handle om en teoretisk gangavstand fra kollektivknutepunkter.

Denne teoretiske gangavstanden tar utgangspunkt i undersøkelser som viser at der folk har mindre enn 10 minutters gange fra et kollektivknutepunkt så vil en vesentlig andel av innbyggerne velge å gå. Hensikten er å redusere biltrafikk mellom der folk bor og kollektivknutepunktet.

I en tilsvarende teoretisk behandling av nevnte regel ser vi ofte at dette illustreres ved en 1-kilometers luftlinjegrense til kollektivknutepunktet.

Dette er illustrativt, men også veldig lite presist både til formål og praktisk bruk. Det finnes en rekke forhold som kan bidra til å gjøre denne teoretiske regelen mer praktisk:

- Ta hensyn til landskapet. Eksempelvis vil ekstremt bratte bakker i 1 kilometer føre til færre som går, eller en elv gjør gange i seg selv til teori.
- Ta hensyn til annen kollektivtrafikk. Eksempelvis vil gode kollektivtilbud mellom hjem og kollektivknutepunktet bidra til at folk kan velge å la bilen stå selv om det er mer enn 10 minutter å gå. Når avstanden til holdeplass på et stamnett er innenfor 3-500 meters gange kombinert med godt tilrettelagte snarveier og relevant avstand mellom holdeplassene vil kollektivtilbudet være mer attraktivt enn å velge bilen.
- Ta hensyn til infrastruktur. Eksempelvis vil et rettet parkeringstilbud kunne bidra til at riktige pendlere bruker bil.

Det ser ikke ut til at forslaget fra Eidsvoll kommune om «Grønn Grense» ikke tar hensyn til denne type forhold, noe som i seg selv gjør den foreslåtte grønne grensen til kontraproduktiv og uanvendbar.

Det finnes en rekke praktiske forhold ved våre to kollektivknutepunkt som er verdt å ta hensyn til:

- Eidsvoll/Sundet:
  - Vorma begrenser naturlig muligheter for å gå og påvirker avstandsberegningene
  - Eidsvoll Sundet har et busstilbud fra Vilberg til kollektivknutepunktet
  - Parkering på kollektivknutepunktet er allerede sterkt begrenset
- Råholt
  - Godt busstilbud langs Trondheimsveien gjør at flere velger å la bilen stå enda man bor lengre enn 10 minutters gange fra kollektivknutepunktet
  - Parkering på kollektivknutepunktet er allerede sterkt begrenset

Bruk av «1-kilometer» grensen alene, og i tillegg en restriktiv tolkning av «grønn grense» gir dermed Eidsvoll Kommune et altfor restriktivt og hemmende planverk uten fleksibilitet, mangfold og handlerom. Det blir rett og slett for enkelt å forsøke å dele Eidsvoll inn i to deler; innenfor og utenfor «grønn grense».

## Sammenheng mellom ulike boområder med ulik utnyttelsesgrad

Totalt sett mellom kommuneplan, regional plan og veileder for grønn grense finnes det hele 4 ulike kategorier av boområder. Eidsvoll Høyre mener det er nødvendig å skille mellom disse, men også sørge for å se de i sammenheng. De fire kategoriene er:

- Grender (utenfor grønn grense)
- Tettstedsområder av to typer:
  - Lav utnyttelse (utenfor grønn grense)
  - Høy utnyttelse (innenfor grønn grense)
- Sentrumsområder (innenfor grønn grense)

For å oppnå bærekraftige prinsipper og forutsigbarhet bør alle disse fire type boområder beskrives i en sammenheng, inklusive rekkefølgebetingelser ved applisering og/eller endring. En slik modell bygger også opp under mål og hensikt med arbeidet rundt «grønn grense», da det adresserer både mer konsentrert utbyggingsmønster og større satsing på kollektivtransport, sykkel og gange.

Tettstedsområder hvor bebyggelse konsentreres rundt holdeplasser og eksisterende infrastruktur bør ha relativt høy utnyttelsesgrad, men kan faktisk ligge utenfor grønn grense. Tettstedsområder og sentrumsområder innenfor grønn grense bør ha en vesentlig høyere utnyttelsesgrad, men må avstemmes med områdene rundt. I områder som betegnes som grender må det være en lav utnyttelsesgrad. Grender og tettstedsområder med lav utnyttelsesgrad bør fortrinnsvis også kobles planmessig til tettstedsområder med høy utnyttelse og sentrumsområder med kollektivtilbud og/eller god infrastruktur. Helt til høyre illustreres kollektivknutepunktet som det området med høyest utnyttelsesgrad.

## Bebyggelse innen tettsteder med definert sentrumsareal, fortetting og grønn grense

For å oppnå enhetlig og avstemt bebyggelse innenfor definerte «sentrumsområder» foreslår Eidsvoll Høyre at det etableres prinsipper i kommuneplanen for hva slags bebyggelse man ønsker i ulike avstander fra kollektivknutepunktene, videre at disse prinsippene om ulike soner avstemmes med «forrige og neste» sone.

I tegningen under er dette illustrert i en meget fortettet og illustrativ skisse, som likevel viser poenget godt. Det vil være uheldig om sentrumsbebyggelse også får lov til å utvikles i randsonen av kollektivknutepunktet. Videre vil slike prinsipper skape en naturlig overgang fra fortattede områder til randsoner og mer «tettsteds» pregede områder.



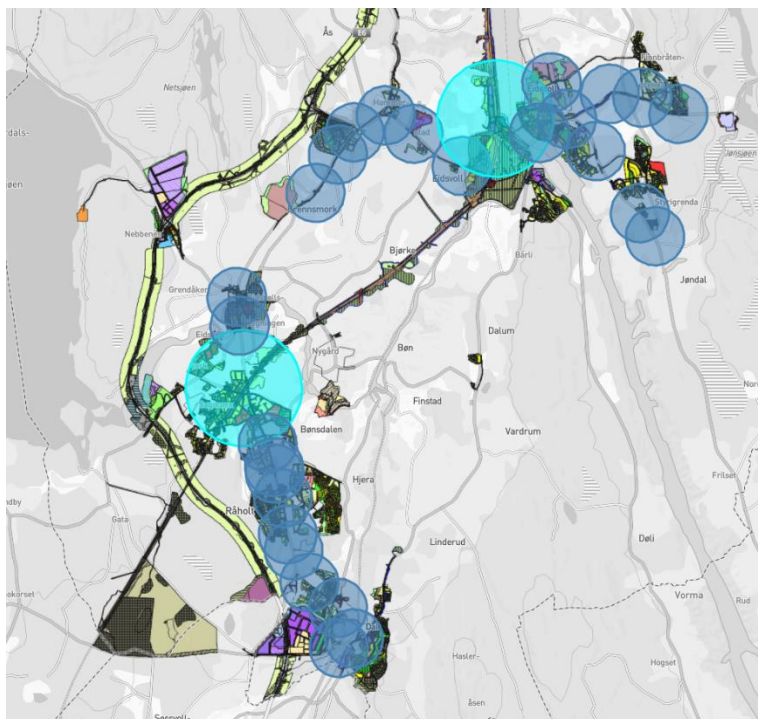
I skissen over vises forskjellen mellom sentrumsbebyggelse og boliger innenfor grønn grense, samt forholdet/overgang til bebyggelse utenfor grønn grense og videre mot randsonen. Veldig enkelt sagt: Eidsvoll Høyre vil ikke ha blokker der det skal være eneboliger.

## Status kollektivknutepunkter og eksisterende busstilbud

Bildet til høyre illustrerer status i dag. De lyseblå sirklene er de eksisterende kollektivknutepunktene, de mindre og mørkere sirklene representerer holdeplasser og et område rundt med 500 meter i radius.

Dette er en status som mange kan kjenne igjen fra sin egen hverdag. Bor man langs og innen kort gangavstand til Trondheimsvegen så er busstilbudet relevant og godt med avganger hvert kvarter. Bor man på Styri, Vilberg, lengst øst eller vest på Råholt, eller i Dal/liene så passer ikke kollektivtilbudet for godt.

Eidsvoll Høyre mener at en slik fremstilling av status gir et vesentlig bedre grunnlag for å planlegge også fremtidig utvikling av Eidsvoll. Dessverre er busstilbudet ALT for dårlig i andre deler av Eidsvoll, men dersom man IKKE planlegger for å legge til rette for at det skal bli bedre så vil kommuneplanen ikke bidra til en bærekraftig utvikling av Eidsvoll.



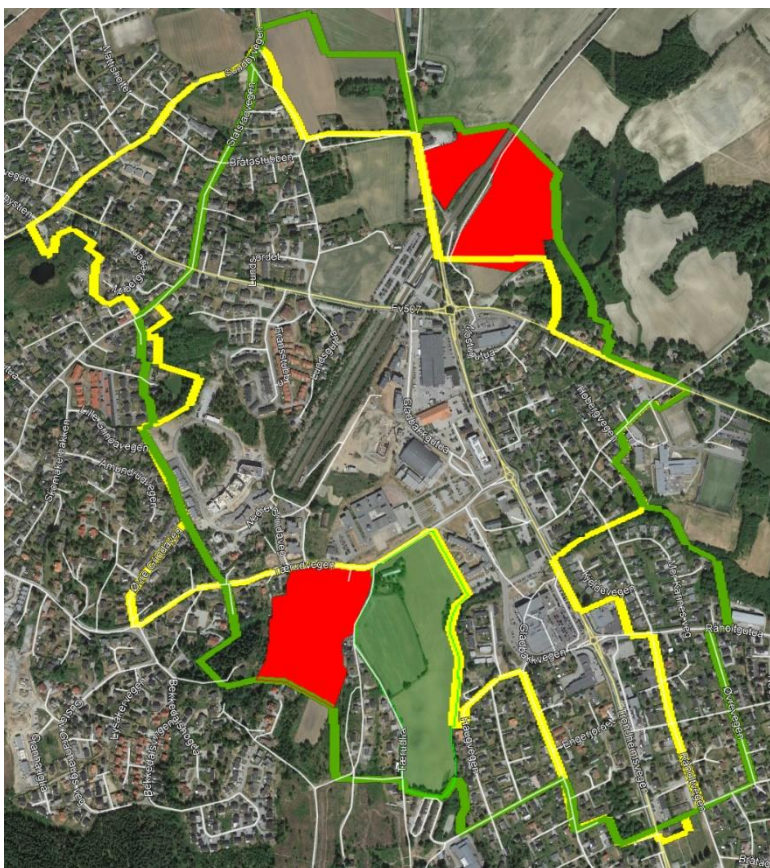
## Forslag på revidert «Grønn grense»

### Råholt

Eidsvoll Høyre foreslår at det på generelt grunnlag bygges inn prinsipper rundt grønn grense som et ledd av å definere den.

Siden grønn grense er en grense mellom høyere/lavere utnyttelsesgrad gir det mening og avstemme ulike soner med følgende forslag til prinsipper:

- Areal for sentrumsformål bør ikke ligge på/inntil grønn grense
- Areal til boligformål med høy utnyttelsesgrad skal fylle rommet mellom sentrumsformål og boligarealer med lavere utnyttelse, og derfor avstemmes slik at skillene ikke blir kunstige eller harde.
- Areal til skole og idrett kan ligge både innenfor og utenfor grønn grense, men bør i så fall ikke ha sentrumsareal eller boliger med høy utnyttelse mellom nevnte areal og grønn grense.
- Byggehøyder skal avstemmes å sees i sammenheng slik at man får de høyeste byggene nærmest «senter».



I bildet ved siden av er grønn strek Eidsvoll Høyres forslag, gul strek er iht planforslaget. Røde felter er nye skoletomter, og grønt areal bak Gladbakk er til park og idrett.

Å ta inn flere områder som definert over innebærer å ta inn dyrket mark. Eidsvoll Høyre mener at dyrket mark skal vernes på et generelt grunnlag, men at vekst må gå foran vern ved togstasjonene våre. Samtidig er det viktig av at allerede bebygde areal utvikles før det tas dyrket mark, selv om dette er innenfor grønn grense. Det bør også legges inn rekkefølgekrav som sikrer fortetting de mest sentrale tomtene på Råholt før større områder med dyrket mark utvikles.

## Sundet

Arealet innenfor kollektivknutepunktet Eidsvoll Stasjon er delt i to på grunn av Vorma. Til enden av brua er det 600 meter å gå fra stasjonen og man får dermed et meget konsentrert sentrumsområde på østsiden av bruene, som i stor grad allerede er definert i sentrumsplanen for Sundet. Foreslått Grønn grense er dermed ikke hensiktsmessig på østsiden av Vorma da den strekker seg alt for langt fra kollektivknutepunktet, og ikke gir ingen fin overgang til allerede eksisterende bebyggelse eller funksjon i periferien av Sundet. Det er viktig å innse at grønn grense vil medføre VESENTLIG fortetting og høy utnyttelsesgrad. Dersom man ser for seg høye boligblokker helt oppe ved rundkjøringen mot Gullverket eller helt oppe ved Eidsvoll Videregående skole så vil dette være fullstendig på tvers av formålet og reguleringene i Regional plan for Areal og Transport samt grønn veileder fra fylket og vil ikke respektere stedets egenart.

På vestsiden av Vorma undervurder planen formålet med grønn grense og potensialet vesentlig ved å ikke ta med områder som har en kort gangdistanse til Eidsvoll stasjon. Vi mener derfor at Badebakken og områdene opp mot Botshaug bør defineres innenfor langsiktig grønn grense.

Minner også om at Eidsvoll Høyre mener at sentrumsformål skal ligge godt innenfor grønn grense, slik at man får en fin overgang fra sentrumsformål til boligformål med høy utnyttelse og videre mot lavere utnyttelse utenfor grønn grense. Dette betyr derfor at områdene rundt Vilberg kan utvikles videre, men med lavere utnyttelsesgrad og med en avstemt overgang til områdene ut mot randsonene.



Gul strek er kommunens forslag. Grønn strek er Eidsvoll Høyres forslag.



## 4. Innspill arealdelen

### Næringsarealer

#### Metode

Definering av næringsarealer ser ut til å mangle metode i foreslåtte kommuneplan. Rett lokalisering av næringsvirksomhet bidrar til redusert vekst i transportarbeid, effektiv arealbruk, styrking av vekstområder og sørger for at virksomheter med behov for rimelige arealer og nærhet til hovedveinettet lokaliseres utenfor tettbebyggelsen.

Det såkalte ABC-prinsippet for lokalisering av næring ble opprinnelig utviklet i Nederland. Kort sagt klassifiseres eksisterende og mulige områder for næringslokalisering i A-B-C-områder etter hvor tilgjengelige de er med kollektivtrafikk, sykkel og gange, og hvor avhengige de er av biltilgjengelighet.

Vanligvis vil man si at arealintensive funksjoner som skal nås av mange ansatte og besøkende skal lokaliseres sentralt i en by- eller tettstedsstruktur, i A-områder. Dette fordi det er der kollektivdekningen er best og hvor flest mennesker er bosatt i gang- og sykkelavstand. Når mange funksjoner er lokalisert på samme sted eller i samme område er det også enklere og rimeligere å tilby et konkurransedyktig kollektivtilbud på en større andel av reisene. Arealkrevende næringer som skal nås av færre og/eller har stort behov for biltilgjengelighet bør lokaliseres i C-områder. Dette er områder som ligger i utkanten av by- og tettstedsområdene, med svakere kollektivtilbud, men god tilgjengelighet til hovedveinettet.

Eidsvoll Høyre foreslår at kommunen tar i bruk en tilpasset ABC-kategorisering av næringsvirksomhet for arealplanlegging for å oppnå en gunstig lokalisering i forhold til bo-områder, sentrumsområder, infrastruktur og kollektivtilbud for å kunne ha en så bærekraftig plan på næringsutvikling som mulig.

#### A-områder

##### Beskrivelse

Arbeidsplassintensive virksomheter som bør ha høy arealutnyttelse, sentral lokalisering i by og sentrumsstrukturen, god kollektivtilgjengelighet, mange innbyggere i gang- og sykkelavstand, lavere parkeringsdekning med bil og høyere med sykkel. Virksomheter som på grunn av størrelse og grad av spesialisering henvender seg til et regionalt marked, bør ligge i by eller sentrumsområde eller i områder med kompetansemiljøer i tilknytning til disse byene eller sentrumsområdene.

##### Forslag til definering av områder

Innen denne type næring bør handelsvirksomhet og tjenesteyting etableres innenfor gangavstand til kollektivknutepunktene i Eidsvoll, og balanseres mot utvikling av boliger i samme område. Eidsvoll Høyre foreslår derfor at denne type virksomhet kun skjer innenfor det areal Eidsvoll Høyre har gitt innspill på som ny «grønn grense».

#### B-Områder

##### Beskrivelse

Virksomheter med allsidig virksomhetsgrad bør ligge integrert i bystrukturen, ha middels kollektivtilgjengelighet, middels parkeringsdekning for bil, og høy parkeringsdekning for sykkel.

##### Forslag til definering av eksisterende områder

Innen denne type næring er det naturlig at man fokuserer etableringen innenfor arealer til sentrumsformål.

Likevel er det områder i Eidsvoll som med fordel kan defineres som dette selv om det ikke er et sentrumsformål definert. Eksempler er arealene på Minnesund og dels industrifeltet ØRI.

### Forslag til nye områder

Det ligger gode arealer tilgjengelig for denne type virksomhet innenfor Eidsvoll Høyres forslag til sentrumsarealer. Videre har områdene Dalkrysset, Ormlia og Minnesund potensiale for videre utvikling.

Eidsvoll Høyre mener det er viktig å etablere klare prinsipper for å skille B fra C (se under). Dette for å hindre en utvanning av formålet med B og sentrumsområdene i Eidsvoll.

### C-Områder

#### Beskrivelse

Arealkrevende virksomheter bør ha nærhet til hovedveinettet. Kan ha lavere arealutnyttelse, mindre sentral beliggenhet, lav kollektivtilgjengelighet, færre innbyggere i gang- og sykkelavstand og god parkeringsdekning med bil. Et godt kollektivtilbud forutsetter en balanse mellom boliger og arbeidsplasser. Hvis ikke blir trafikken preget av å være «enveistrafikk» med svak samlet kapasitetsutnyttelse.

#### Forslag til definering av eksisterende områder

Dette er virksomhet som bør ligge tett på E6 og fortrinnsvis med fokus på der også riksveinettet kan utnyttes optimalt.

Her er kryssene på Dal, Ormlia og Minnesund gode eksempler. Man bør unngå denne type næring ved Bogsrud/Siggerudhagan da området allerede er preget til stor del av boliger. Store deler av området rundt Minnesund er en 50/50 blanding av næring og bolig. Videre vil en utvidelse her kreve vesentlig nedbygging av matjord.

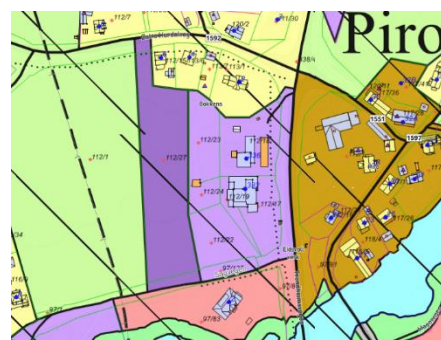
### Forslag til nye områder/fokus

#### Ormlia

Forslaget til kommuneplan reduserer kraftig mulig areal for næring ved at området nord for eksisterende næringsvirksomhet blir omregulert til kombinert formål. Dette kan svekke profilen på området som bør settes av til klasse C næring, med mulighet for B.

Dette området er unikt i lokal og regional sammenheng i og med at den utover å ligge sentralt langs E6 med høykapasitets av og påkjøringsramper, men at det også utnytter rv180 og rv177 som gir god forbindelse nordover til Hurdal og vestover til Eidsvoll og Nes. Området har kraftig utvikling på begge sider av E6, og representerer dermed et meget interessant potensial for næringsutvikling.

Det bør derfor sendes et signal om at Eidsvoll kommune ønsker utvidet næringsvirksomhet på dette området, både nord og sør for E6. Eidsvoll Høyre foreslår derfor å ta tilbake området nord for eksisterende næring, samt legge til et nytt sør for E6 i området Klaseie-måsan.



#### Eidsvoll Verk

Eidsvoll Høyre forslår å beholde tomte bak gamle Nebbenes vest for Trondheimsvegen til næringsformål (mørk lilla på tegningen) da det foreligger konkrete planer i området.

## Forslag boligarealer

Forslaget til kommuneplan mangler en overordnet strategi for bomønster i Eidsvoll. Dette gjør at planen også feiler i å plassere «Grønne grenser», sentrumsområder, kollektivknutepunkter, tettsteder og grender i sammenheng.

Eidsvoll Høyre foreslår at det etableres en overordnet boligstrategi som ikke bare kan optimalisere etablering av boliger i forhold til sosial og teknisk infrastruktur, men også tjene til å styrke profilen Eidsvoll Kommune allerede har med at eidsvollinger generelt har et valg mellom ulike måter å bo på.

### Kategorisering innenfor en enhetlig modell

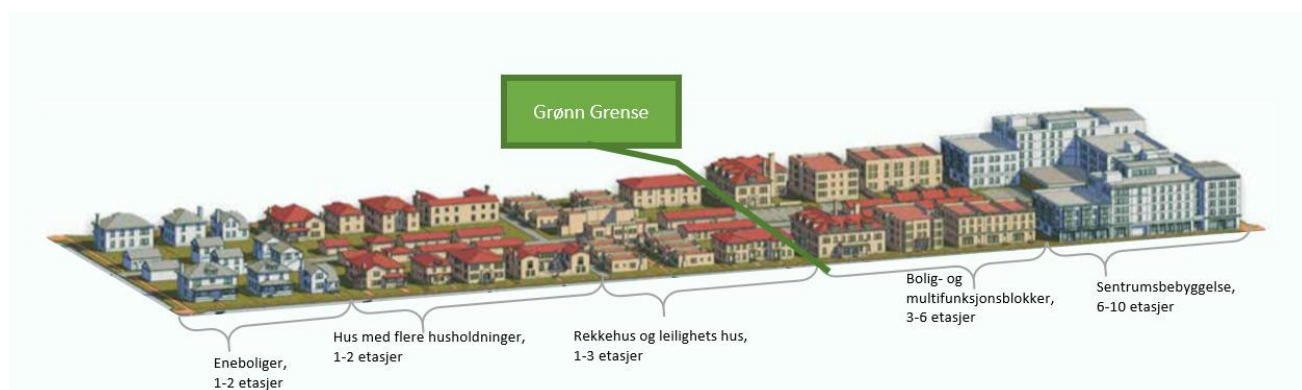
Eidsvoll Høyre ønsker å foreslå en modell som deler bosettingsmønstret i tre ulike typer områder:

- Grender (utenfor grønn grense)
- Tettstedsområder av to typer:
  - Lav utnyttelse (utenfor grønn grense)
  - Høy utnyttelse (innenfor grønn grense)
- Sentrumsområder (innenfor grønn grense)

For å oppnå bærekraftige prinsipper og forutsigbarhet bør alle disse fire type boområder beskrives i en sammenheng, inklusive rekkefølgebetingelser ved applisering og/eller endring. En slik modell bygger også opp under mål og hensikt med arbeidet rundt «grønn grense», da det adresserer både mer konsentrert utbyggingsmønster og større satsing på kollektivtransport, sykkel og gange.

Rundt våre kollektivknutepunkter foreslår Eidsvoll Høyre at det etableres regler i forholdet mellom ulik utnyttelsesgrad, arealer og randsoner. Siden grønn grense er en grense mellom høyere/lavere utnyttelsesgrad gir det mening og avstemme ulike soner med følgende forslag til prinsipper:

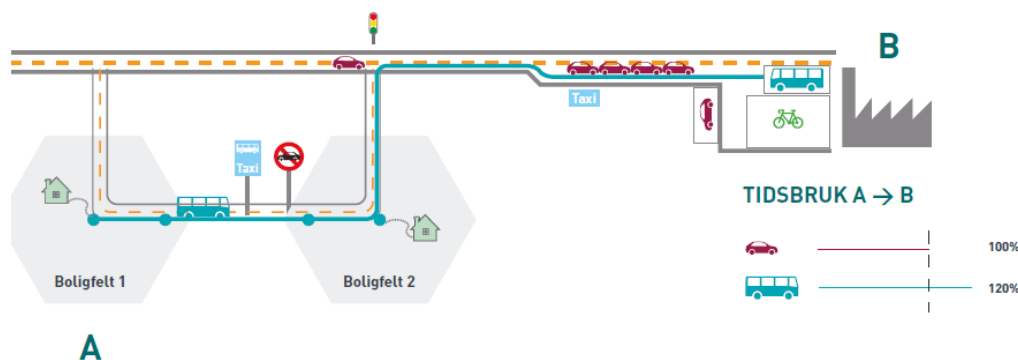
- Areal for sentrumsformål bør ikke ligge på/inntil grønn grense
- Areal til boligformål med høy utnyttelsesgrad skal fylle rommet mellom sentrumsformål og boligarealer med lavere utnyttelse, og derfor avstemmes slik at skillene ikke blir kunstige eller harde.
- Areal til skole og idrett kan ligge både innenfor og utenfor grønn grense, men bør i så fall ikke ha sentrumsareal eller boliger med høy utnyttelse mellom nevnte areal og grønn grense.
- Byggehøyder skal avstemmes å sees i sammenheng slik at man får de høyeste byggene nærmest «senter».



I skissen over vises forskjellen mellom sentrumsbebyggelse og boliger innenfor grønn grense, samt forholdet/overgang til bebyggelse utenfor grønn grense og videre mot randsonen. Veldig enkelt sagt: Eidsvoll Høyre vil ikke ha blokker der det skal være eneboliger.

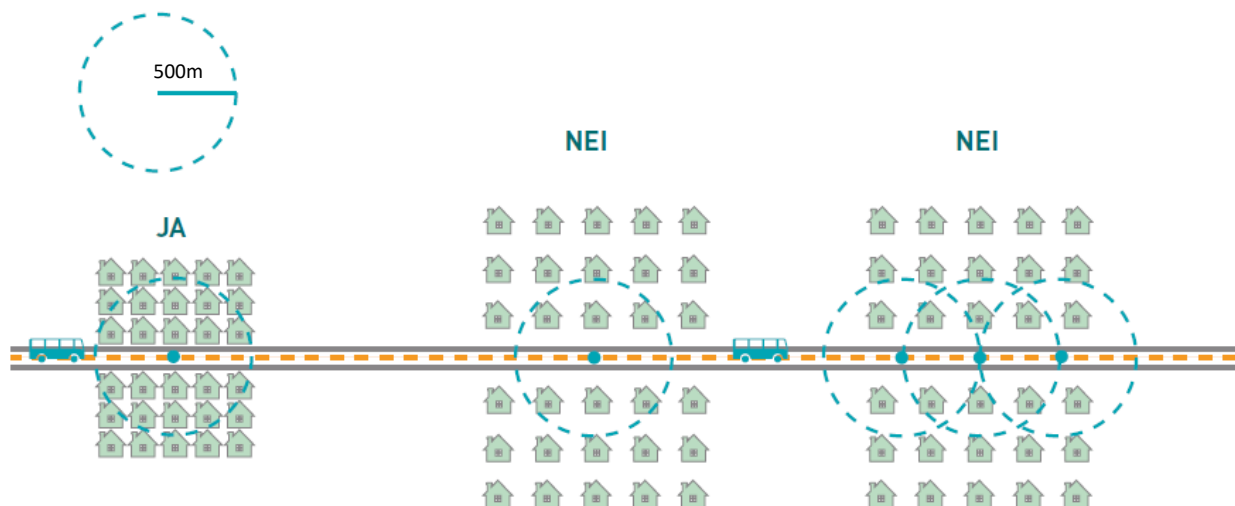
## Prioritering av kollektivtransport

Mellom de ulike boområdene er det mulig å få til et effektivt og attraktivt kollektivtilbud, men da må man også ha med prinsipper om prioritering av og tilrettelegging for at kollektivtransport slik at nevnte for best mulige vilkår. Dette er prinsipper som sørger for at bussen får fortrinn i fremkommelighet og tidsbruk over bilen. Eidsvoll Høyre mener det er på tide at kommuneplanen for innbygget mekanismer som prioriterer kollektivtransport.



Videre er det viktig å planlegge for å legge til rette for tilbud som for eksempel Servicebuser for eldre/funksjonshemmede, slik at de kommer ned til sentrene (Sundet, Råholt, Dal) for handling, legebesøk, tannlege og annet. Veldig mange kommuner har dette, og for Eidsvoll kommune har dette lenge vært etterspurt fra disse gruppene. Vi bor i en langstrakt kommune hvor det kan være langt mellom husene, og mange bor avsides til. Vi skal også ta med oss at antall eldre øker mye i årene fremover.

## Optimalisering av betingelsene for kollektivtransport



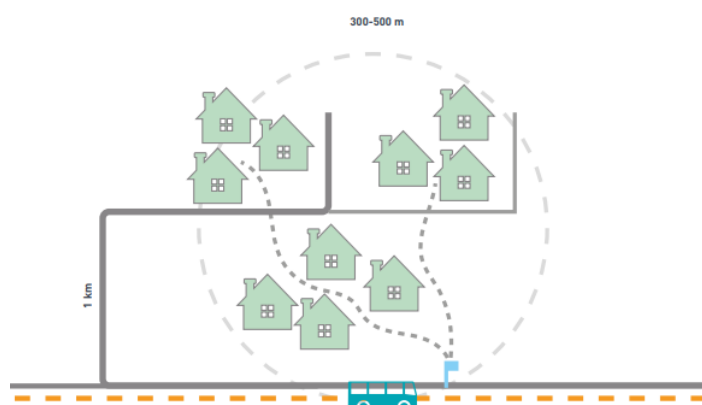
Eidsvoll Kommunes boligstrategi søker å optimalisere for kollektivtransport, da både som fordeler for innbyggerne og de markeds- og driftsmessige betingelsene for leverandører av kollektivtransport. Dette gjøres ved:

- Tilrettelegge for bruk adkomst til kollektivknutepunkter og holdeplasser ved å inkludere snarveier samt enkel og universell tilgang til kollektivtilbudet
- Konsentrere bebyggelse for å øke befolkningens mulighet til å ta kollektivtransport
- Prioritere og anlegge teknisk infrastruktur slik at kollektivtransporten får fordeler fremfor bil
- Prioritere teknisk infrastruktur for gange og sykkel i og mellom sentrumsområder og tettsteder

## Tilrettelegging

Selv med god prioritering av kollektivtransport er det likevel tilrettelegging for sykkel og gange som gir høyest effekt. Dersom man ikke planlegger med enkel og rask tilgang til holdeplasser, men tar som utgangspunkt at all gange og sykling skal skje langs eksisterende vei så kan det slå negativt ut, og kollektivtilbudet blir mindre effektivt og attraktivt.

Dersom gangavstand til holdeplass for tilbringerbuss er 3-500 meter og tilrettelagt for gange øker bruken av kollektivtilbudet vesentlig. Tilrettelagte stier og snarveier gjennom boligområder som gir kortere avstand for gående/syklende bidrar videre og kommuneplanen bør gi retningslinjer for tilrettelegging i påfølgende reguleringer.



Bildet illustrerer en best mulig tilrettelegging for gang og sykkel i et tettstedsområde og til et busstopp.

Gangstier gir god fordel fremfor bil, og øker effektiviteten på den totale reisen.

## Innfartsparkering

Innfartsparkering er et tiltak som skal utvide bussenes markedsområde ved at de som ikke bor i gangavstand eller har et godt nok busstilbud kan benytte bil som tilbringertransport til bussholdeplasser (og jernbanestasjoner). Dette skal også gjøre kollektivsystemet attraktivt for flere ved at kollektivreisen kan kombineres med andre ærend som utføres med bil, for eksempel ved innkjøp eller levering av barn i barnehage.

De tradisjonelle innvendingene mot innfartsparkering er at volumet er marginalt i forhold til det totale antall reisende, koster mer enn det gir, «feil» trafikantgrupper beslaglegger plassene (de som bor innenfor gangavstand), eller at det undergraver det lokale matebusstilbudet.

Gjennomført på riktig måte kan innfartsparkering bygge opp under kollektivtilbudet. De følgende fem punktene er anbefalte hovedprinsipper for planlegging og etablering av innfartsparkering i et kollektivfylke som er sammenliknbart med Viken:

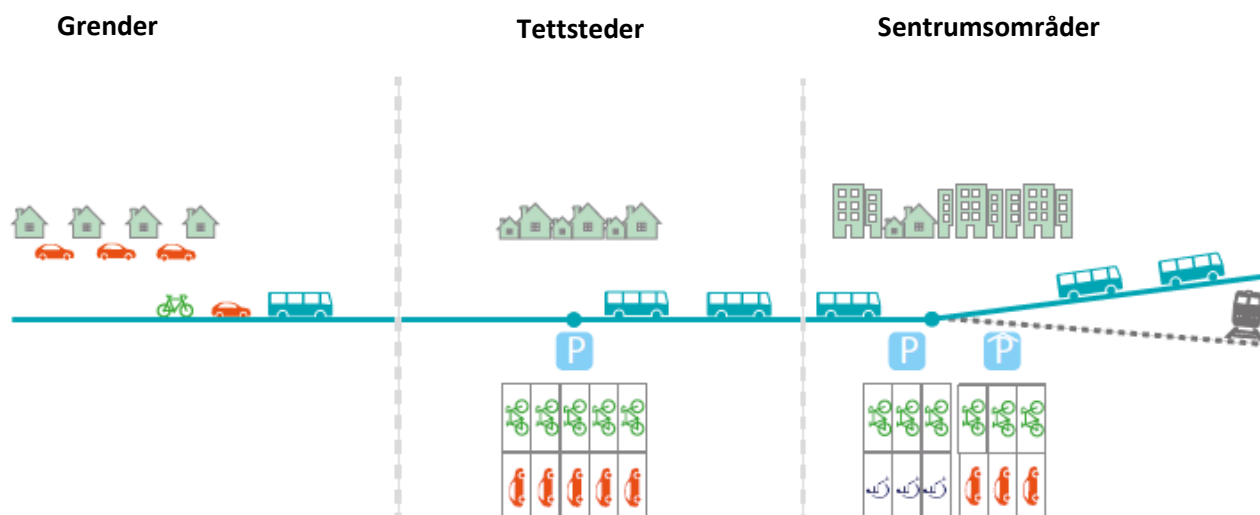
1. Det tilrettelegges for sykkelparkering ved holdeplasser. Fordi sykkel er mindre arealkrevende enn bil, utvider markedet, og gir bedre helseeffekt.
2. Bilparkering tilbys ved utvalgte holdeplasser der brukerne fanges opp tidlig i en reise. Effekten blir best jo tidligere i reisen bilisten bytter til buss.
3. Det må tas hensyn til lokale trafikforhold. Det er uheldig om adkomsten til parkeringen skjer på lokale veier. Best lokalisering av innfartsparkering antas å være langs hovedveier.
4. Innfartsparkering skal helst ikke lokaliseres i sentrumsområder eller steder der det kommer i konkurranse med andre og høyere prioriterte arealbruksformål. For kollektivtrafikken er det enda bedre at tomter som ligger sentralt benyttes til arealintensiv næringsvirksomhet enn innfartsparkering av biler.
5. Der det er stor etterspørsel, skal innfartsparkeringsplassene forbeholdes det som har størst behov. Etterspørselen der det er høyt belegg, kan påvirkes ved hjelp av avgifter.

## Innspill innfartsparkeringsområder

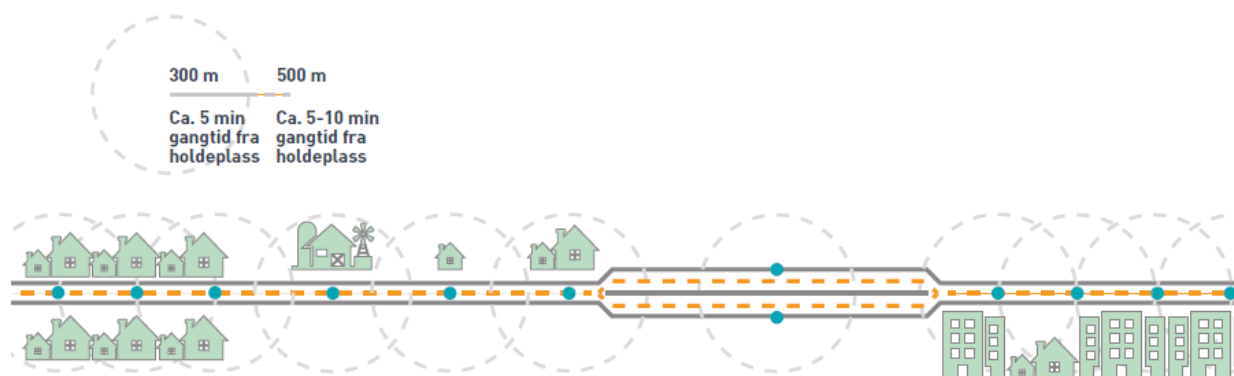
Eidsvoll Høyre mener det må settes av arealer for innfartsparkeringer langs de hovedveiene som har et godt busstilbud inn til kollektivknutepunktene nord og sør for Råholt og vest for Eidsvoll stasjon.

## Bruk av parkeringsavgift

Bruk av parkeringsavgift er et virkemiddel for å tilgodese dem som har størst nytte av innfarts-parkeringsplassene. Trafikanter fra nærområdet som har gode alternativer (gange, sykkel og kollektivtrafikk) vil ellers kunne oppta mange av plassene hvis de er avgiftsfrie.



## Sammenheng grender, tettsteder og sentrumsområder



Skissen over illustrer hvordan områder kan fungere sammen via god kollektivtransport

Tettstedsområder hvor bebyggelse konsentreres rundt holdeplasser og eksisterende infrastruktur med relativt høy utnyttelsesgrad. Grender med lavere utnyttelsesgrad, som fortrinnsvis også bør kobles til tettstedsområder og/eller sentrumsområder med kollektivtilbud og/eller god infrastruktur. Helt til høyre illustreres kollektivknutepunktet som det området med høyest utnyttelsesgrad.

## Sentrumsområder

Områdene innen 10 minutters gange fra kollektivknutepunktene skal ha den høyeste grad av fortetting. I disse områdene skal det også settes av arealer til klasse A næring.

Dette er områder som over de neste 1-50 årene må forventes å bli i vesentlig grad preget av høy utnyttelsesgrad og vil dermed få et urbant preg.

For å unngå ukontrollert urbanisering og sentralisering som ikke tar tilstrekkelig hensyn til å lage gode sosiale byområder med god infrastruktur og tilrettelegging er det viktig at disse områdene får sterke rekkefølgebestemmelser som alle involverte kan operere innenfor. Dette vil gi forutsigbarhet til de som skal utvikle områdene, for Eidsvoll kommune og ikke minst eksisterende og nye innbyggere.

I disse områdene bør det derfor tidlig reguleres inn områder til park og idrett, offentlig tjenesteyting samt sosial og teknisk infrastruktur.

I Eidsvoll har vi to definerte områder hvor dette gjelder, Råholt og Sundet. Videre foreslår Eidsvoll Høyre at man jobber med å få definert to nye, i prioritert rekkefølge: Dal og Minnesund.

For å styrke utviklingen av dette i et lengre perspektiv bør kommuneplanen allerede nå regulere inn prinsipper som nevnt ovenfor for disse områdene.

I sentrumsområdene bør det planlegges flere parker med sitteplasser og møteplasser, samt tilrettelegging for folkehelserettet aktivitet. Offentlige toaletter må også på plass i sentrumsområdene. Det bør inn bestemmelser som sørger for universell utforming, ikke bare i bygg, men også i det offentlige rom.

Det bør også settes av arealer til kultur og frivilligheten. Eidsvoll Høyre kommer tilbake med egen sak på dette i forbindelse med Søndre Samfundsarbeidet.

Våre sentrumsområder, sammen med tettstedsareal med høy utnyttelse bør ta den største delen av veksten i Eidsvoll, og arealet dette utgjør samt tettstedsområder med lavere utnyttelse innen 10 minutters gange skal ifølge Regional Areal og Transportplan absorbere 80% av all vekst på bolig i Eidsvoll.

### **Tettstedsområder**

Eidsvoll Høyre foreslår at det defineres prioriterte tettsteder utenfor nevnte sentrumsområder. Dette bør være områder utenfor de foreslåtte sentrumsområdene, men bør for å kvalifisere som tettsted i kommuneplansammenheng ha nærhet til kollektivknutepunktene. Denne nærheten foreslås definert som områder hvor det grunnet annet kollektivtilbud som buss, og med en avstand til bussholdeplass mellom 3-500 meter for å få maksimal sannsynlighet for at innbyggerne har en faktisk mulighet til å bruke buss mellom tettsteder og sentrumsområder. For å øke muligheten til bruk bør det innarbeides prinsipper for tilrettelegging for raskest mulig gang/sykkeltid fra bosted til holdeplass.

Her bør det være rekkefølgebestemmelser som krever at man ikke bygger før det foreligger et faktisk eller løfter om etablering av nevnte kollektivtilbud, faktiske eller planer om relevant kapasitet på sosial og teknisk infrastruktur. For å ha best mulig utnyttelse av den sosial og teknisk infrastruktur som etableres i sentrumsområdene bør reiseavstand med buss mellom tettsted og sentrumsområde ikke være mer enn 10 minutter.

Definerte tettstedsområder med lav utnyttelse foreslås til å stå for 15% av vekst på bolig i Eidsvoll i et 50 års perspektiv.



## Grender

Grender er relativt tett bebodde områder som ikke har en naturlig tilknytning til sentrumsområdene eller tettstedsområdene og som ikke kan forventes å få et busstilbud med en relevant frekvens i planperioden.

Dette er viktige boområder hvor Eidsvoll kan tilby en landlig boform, men hvor bil fortsatt vil være nødvendig i det daglige for de aller fleste transportbehov.

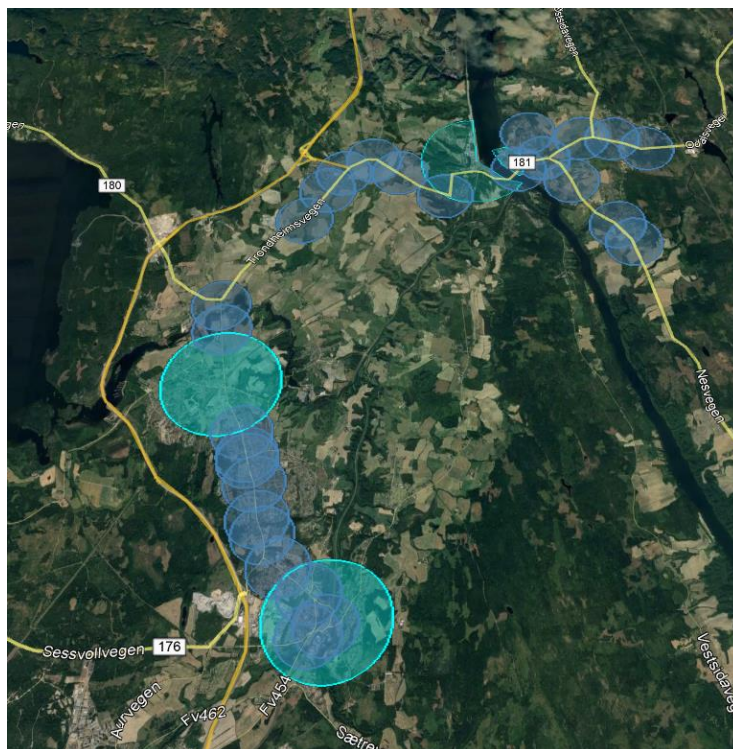
I disse områdene må vekst styres kraftig etter kapasitet på sosial og teknisk infrastruktur da det vil være uforholdsmessig dyrt for Eidsvoll Kommune å tilby dette i forhold til i sentrums og tettstedsområdene. Her vil rekkefølgebestemmelsene dermed ha kapasitet på teknisk og sosial infrastruktur som viktige faktorer. Dette er videre områder hvor en landing boform og respekt for eksisterende utforming har høy prioritet. Det vil si lavere utnyttelsesgrad og sterke krav til estetikk.

Disse områdene foreslås å stå for 5% av vekst på bolig i Eidsvoll i ett 50 års perspektiv.



### Eksisterende tettstedsområder

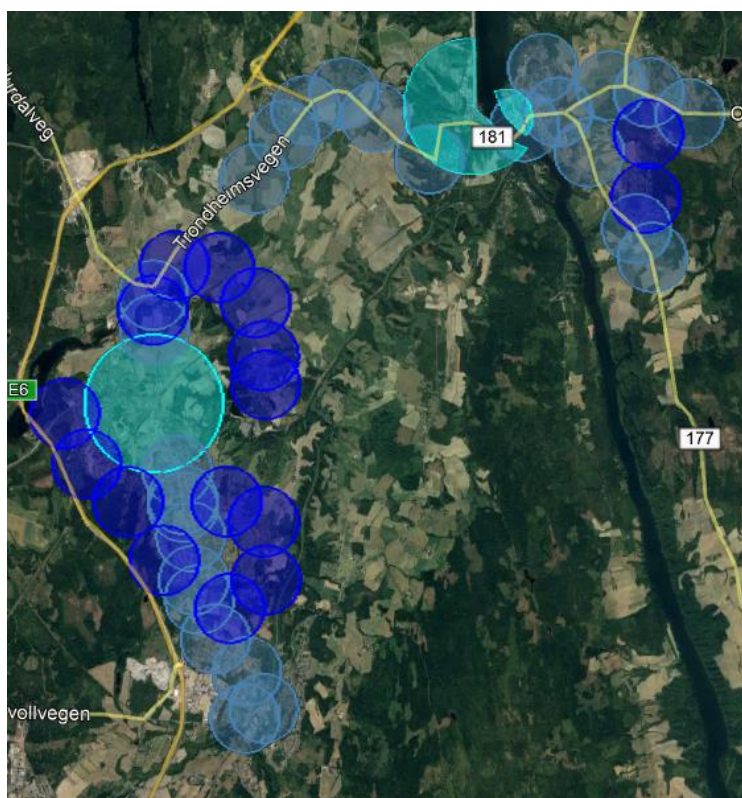
I bildet ved siden illustreres eksisterende tettstedsområder i de blå boblene som representerer holdeplasser samt en 500 meters avstand til disse. Som det vises dekkes store deler av Eidsvolls allerede eksisterende bebyggelse av disse arealene. Disse arealene bør ha større prioritet for vekst enn grendene, men lavere enn sentrumsområdene og tettsteder med høy utnyttelsesgrad.



### Nye tettstedsområder

Eidsvoll Høyre ønsker at det skal etableres lokalt og regionalt relevant busstilbud for ytterligere å redusere bilbruk til og fra våre kollektivknutepunkter. Under forutsetning av at slikt tilbud kommer/eksisterer foreslår nye tettstedsområder som vist nedenfor. Dette er områder som kun krever en enkel bussrute, og som dermed har større sannsynlighet får å få status som tettstedsområde.

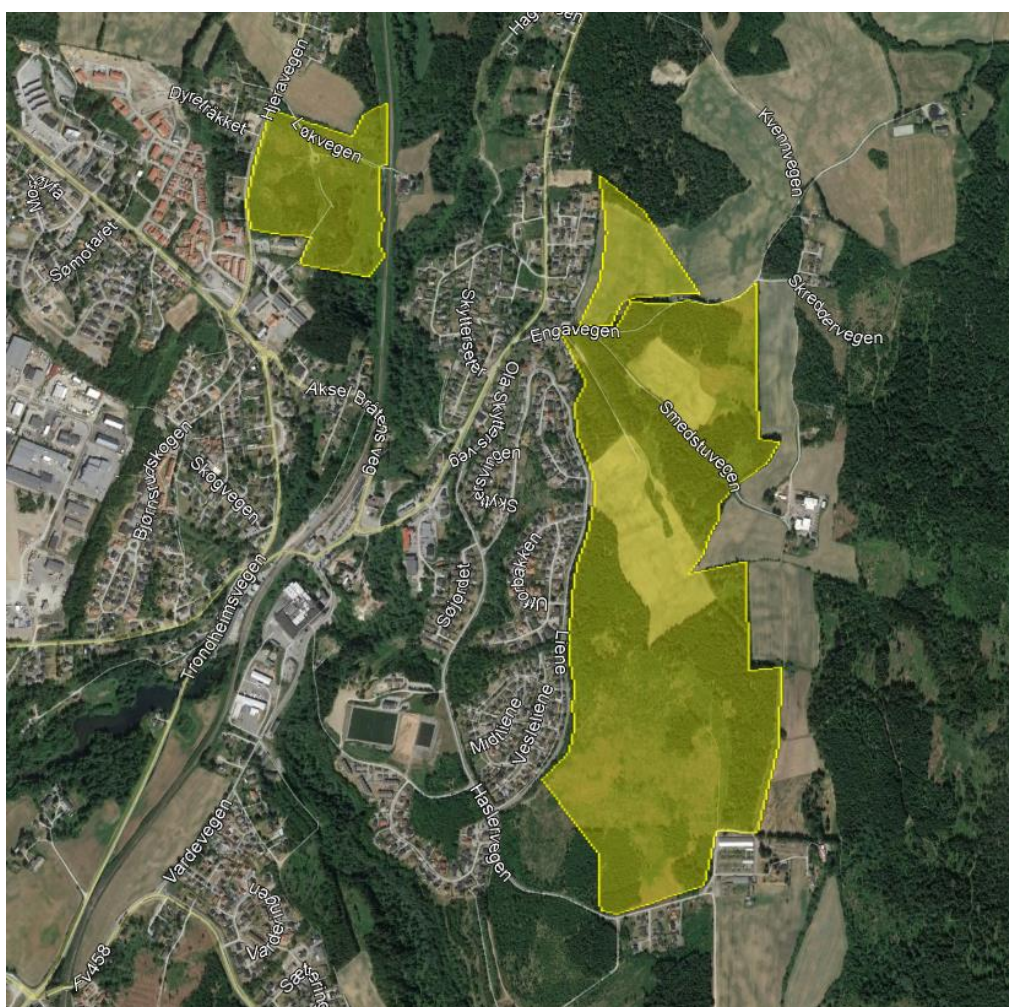
Disse områdene forutsetter busstilbud på i følgende områder, illustrert med mørkeblå områder i tillegg til eksisterende lysere blå ringer på eksisterende «kollektivnærhet». Kun en begrenset utvidelse av lokalbusstilbudet vil her antas å ha stor effekt. I sørbygda kan ruten betjenes av en nærbuss som går i runder både på eksisterende og foreslått veg. Gjennom Styriveien vil en bussrute om Styri via Vilberg og til stasjonen antagelig ha tilsvarende stor effekt.



*(Lokalbuss med nye/oppgraderte busstopp langs Styrivegen, rundt Bøn/Nygård, rundt Kjerkevegen/Hjeravegen, rundt ny vei vest for Ladderudåsen)*

## Nye boområder Dal

Dal er et populært område, og det er viktig at Eidsvoll Kommune legger til rette for økt vekst også på Dal. Området merket gult under kan gå til boligformål, men det må være noen rekkefølgebestemmelser involvert. Først bør den sosiale og tekniske infrastrukturen vurderes. En ny 1-10 skole vil løse en del, en tilfartsveg over fra Sætreringen anses også som nødvendig, helst med bussrute. Dersom Dal får status som kollektivknutepunkt vil alt det gule under være innenfor som «sentrumsområde». Dersom Dal ikke får status som nevnt bør området fortsatt bygges ut som «tettstedsområde». Skissen forutsetter at Dal Stasjon ikke flyttes ut av «Dal Sentrum». I det ene gulmerkede området til vest eier Eidsvoll Kommune store arealer, og et tomtsalg fra dette området vil redusere kommunens gjeldsgrad vesentlig.



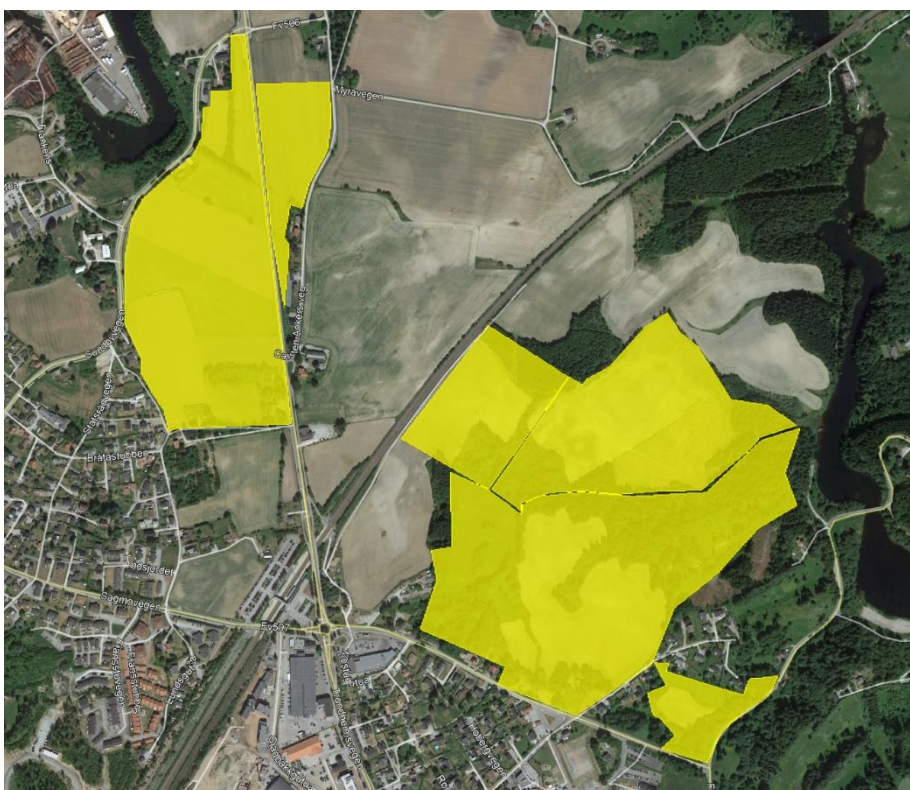
## Nye boområder Råholt

Nye boområder på Råholt legges til med den begrunnelse at selv om Råholt i et kort perspektiv har en del potensiale for fortetting innenfor «grønn grense», så vil dette i et lengre perspektiv ikke være nok. Det er derfor viktig å signalisere til grunneiere, utbyggere, innbyggere og offentlige organer at Eidsvoll Kommune ser for seg å benytte muligheten kollektivknutepunktet Eidsvoll Verk Stasjon gir kommunen.

En utvikling av noen av områdene under forutsetter at fortetting innen allerede bebygget areal foregår før man tar nye arealer i bruk til bolig.

## Nord og øst for Eidsvoll Verk Stasjon

Det ligger store muligheter nord og øst for Eidsvoll Verk Stasjon. Dette er da i et område hvor VEKST skal gå foran VERN, men det er også viktig å finne en god balanse mot eksisterende bebyggelse og ikke minst mot Riksbygningen i nord for Råholt.



Illustrasjonen over viser nye områder til bolig nord på Råholt. Dette er arealer hvor utnyttelsesgraden blir lav der den er utenfor grønn grense, og med nedadgående utnyttelsesgrad og økt avstemming mot Riksbyggingen i nord.



Området over foreslås tatt ut av kommunen, men Eidsvoll Høyre mener her at dette området ligger slik til at bebyggelse er det beste, videre ligger området innenfor kollektivknutepunktet Eidsvoll Verk Stasjon hvor vekst må gå foran vern.



Området over ligger sør for foreslått skoletomt på Tærudjordet og foreslås til boligformål.



Området over ligger vest for Råholt Kirke og foreslås til boligformål.



Området over ligger vest for eksisterende bebyggelse på Ladderud, og foreslås regulert til boligformål.

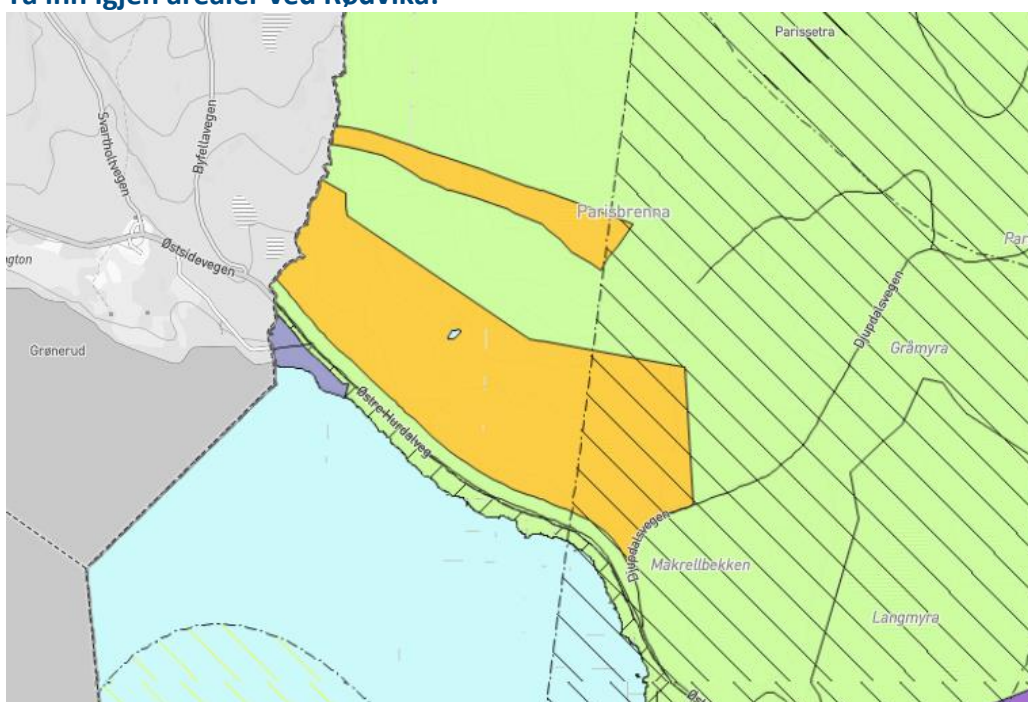
### Nye arealer i grendene

Eidsvoll Høyre mener grendene kan utvikles ganske fritt innenfor nevnte 5% av total vekst så lenge forhold som kapasitet på sosial og teknisk infrastruktur, hensyn til vern av matjord og stedets egenart ivaretas. Her skal vern gå foran vekst. Grendene bør utvikles med en lav arealmessig utnyttelsesgrad.

### Arealer til fritidsbebyggelse

Kommuneplanens arealdel stemmer ikke overens med samfunnsdelen på fritidsbebyggelse. I forslag til ny plan er arealer satt av til dette formålet nærmest utradert. Dette er ikke i henhold til formålet i samfunnsdelen.

### Ta inn igjen arealer ved Rødvika:



### Nye mulige områder for fritidseiendom

Øst for Hurdal Alpiner, godt integrert i løypenettet på Minneåsen ligger det flere områder som kan ha et potensiale for fritidsbebyggelse. Tilgang til området rundt Holtjennet, Brågåtjenna, Agavatnet og Røtjenn er mulig langs eksisterende Tisjøveien/Steinsjøveien samt fra Feiring. Dette området kan gi aktivitet både sommer og vinter, og styrker næringslivet både nord i Hurdal og i Eidsvoll kommuner. Det markerte området ligger 1 kilometer fra Hurdal Skisenter til vest, og 2 kilometer fra Feiring og helt inntil skiløypene i området.



Området rundt Vesle og Store Byua har allerede hyttebebyggelse, og en videre utvikling av dette området er fullt mulig. Også fra dette området er man dekket for aktivitet både sommer og vinter, med spesielt god tilkobling til løypenettet på Minneåsen. Eidsvoll Høyre foreslår at man tar en dialog med grunneiere om muligheten for økt fritidsbebyggelse og aktivitet spesielt nord i Eidsvoll.



## Om Sundet

Etter flere år nærmer det seg endelig en etterlengtet sentrumsplan for Eidsvoll sentrum – også kalt Sundet. Hvordan skal man skape den bymessige kvaliteten som Sundet bør få?

Sundet har et stort fortrinn: Det ligger kort fra Oslo og Gardermoen, det har unike kvaliteter med både jernbanestasjon og ligger idyllisk til ved elva. Det må investeres i gater og torg, lage gode møteplasser. Folk ønsker ikke å reise ut for å handle om de har et bedre alternativ nær boligen. De vil gjerne bo og handle på samme sted. De vil gå på kafé, bibliotek, få sitt kulturtilbud, handle sin mat og sine klær der de bor. Gi dem dette tilbudet, og de reiser ikke ut av bygda.

Et tett samarbeid med utviklere utenifra for å skape et bymessig sentrum, vil gagne alle parter. Sentrumsutvikling er et samarbeid mellom mange parter.

Sundet må bygges ut spesielt med tanke på at eldre og yngre vil finne det som et tiltrekkende sted å bosette seg. Det må bygges leiligheter for begge, men det er også et stort behov for eneboliger i Sundet, og da spesielt nært til jernbanene. Vi i Eidsvoll Høyre ønsker større utnyttelse av Holstangen og arealene rundt selve stasjonen. Egger er et område som vil gi svært attraktive tomter for småbarnsfamilier. Det er et tiltrekkende sted å bosette seg.

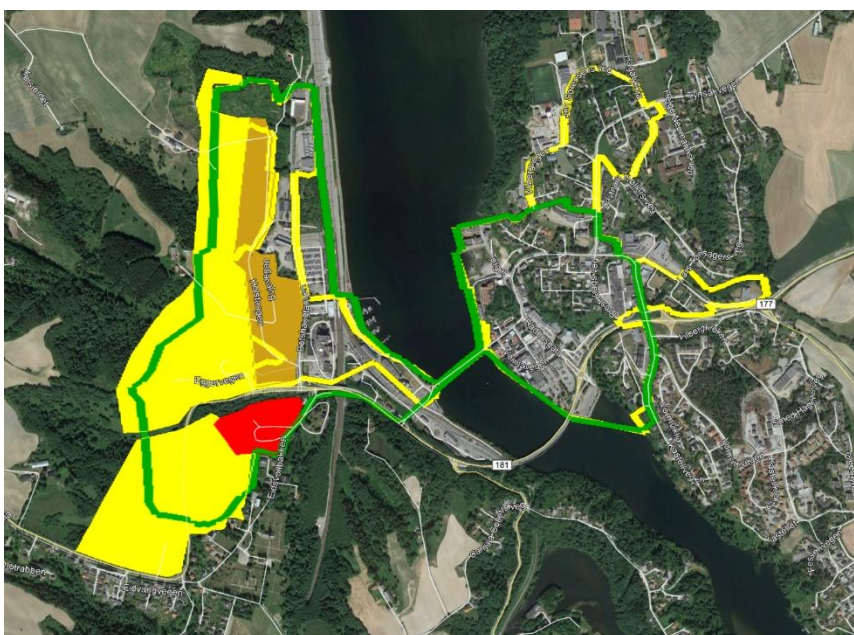
Eidsvoll Høyre mener derfor at området mellom Prost Kraghs vei og Nedre Vilbergvei går til boligareal, og vil heller legge til sentrumsområder på vestsida av Vorma.

Området Holstangen er det området som bør utvikles som sentrumsområder og boområder etter at sentrale Sundet er planlagt ferdig/bygget. Området Holstangen er det området som bør utvikles som sentrumsområder og boområder etter at sentrale Sundet er planlagt ferdig/bygget.

Det legges derfor inn nye arealer til bolig, både innenfor og utenfor Eidsvoll Høyres forslag til grønn grense (grønn strek). Videre utvides arealet til sentrumsformål på vestsiden av Vorma.

Vi synes det er bemerkelsesverdig hvor langt planen strekker merking av sentrumsområder i øst, med opptil 1,6 kilometer til Nedre Vilberg vei, og 1,3 kilometer til hhv nord og sør for gamle Sundbrua. De to siste er i og for seg riktig, da det forsterker det eksisterende sentrum i Sundet, men det å etablere sentrumsområder i Nedre Vilberg vei gir ingen mening. Særlig ikke når man ser i hvor liten grad planen tar for seg områdene vest for stasjonen

Dette forsøket på å strekke senter på sirkelen definert i Regional Transport og Arealplan er bekymringsverdig, og bygger ikke opp under en bærekraftig utvikling av Sundet.



## Om Dal

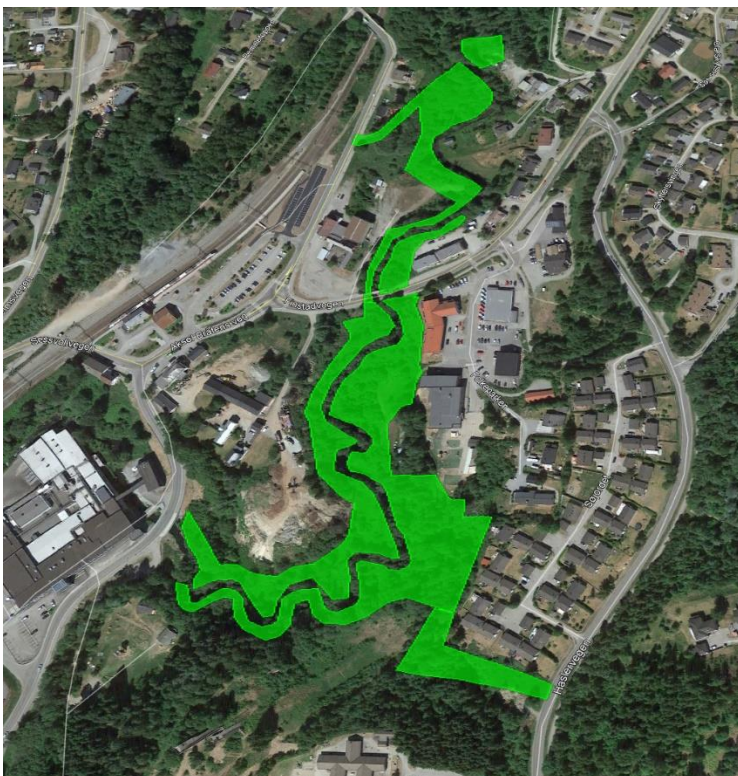
På Dal finnes det dessverre lite nytt i forslaget til kommuneplan. Eidsvoll Høyre har derfor jobbet spesielt med et forslag til plan på Dal.

### Risa

Forslaget til kommuneplan er godt i gang med noe Eidsvoll Høyre mener er viktig. Det å styrke elva Risa sin rolle i Dal Sentrum er riktig. Dessverre stopper planen halvveis, men Eidsvoll Høyre mener det er på tide å gi Risa en solid og fortjent rolle i Dal Sentrum.

Eidsvoll Høyre mener det er viktig å sikre adgang til begge sider av elva igjennom hele Dal Sentrum. I sør, ved bunn av den hoppbakken, foreslås det at Eidsvoll Kommune reetablerer «Folkeparken» på Dal. Denne parken kan få en 300 meter lang elvefront og et areal på i overkant av 10 mål.

Videre foreslås det å åpne opp på begge sider av Risa slik at området kan bli et godt tilgjengelig tur- og rekreasjonsområde for folk på Dal.

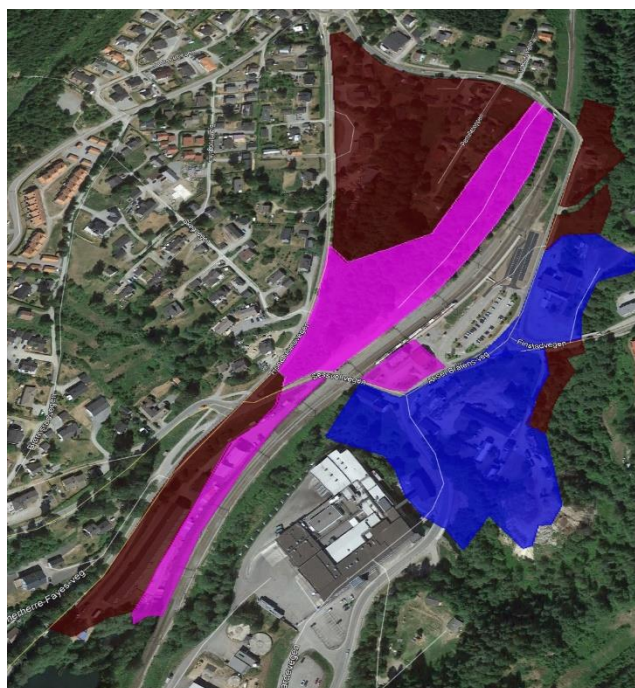


### Sentrumsområder

I tillegg til de blå områdene på kartet som allerede er definert til «sentrumsformål» foreslår Eidsvoll Høyre at man legger til de brune områdene vist i bildet ved siden av. Dette er dels områder som allerede er i bruk for næring, men som også vil gi et godt potensial for utvikling av Dal Sentrum.

De rosa områdene er i dag areal definert til jernbane. Her mener Eidsvoll Høyre at Eidsvoll Kommune må gå i dialog med Banenor for å frigjøre areal som mest sannsynlig ikke vil bli tatt i bruk til jernbaneformål i fremtiden. Mye av arealet er i dag bundet opp i Dal Stasjons tidligere rolle som stasjon for gods. Denne rollen er borte, og da bør også arealet omdisponeres.

Dal Stasjon bør frigjøres av Banenor slik at det kan bli et bygg som kan tas i bruk som et midtpunkt for aktivitet på Dal.



Det er ikke vanskelig å se for seg både stasjon og togstall som kafe, kulturarena og et område for folk på Dal å samles. På denne måten kan historie og fremtid på Dal møtes og gjøres levende for både eksisterende og nye



Dalinger.

## Om Råholt

På Råholt er den foreslåtte kommuneplanen på sitt aller svakeste. Dette på tross av at det nettopp her ble gjennomført en lang planprosess som til slutt ble lagt til side.

## Kommuneplanens forslag på areal til sentrumsformål

Råholt er i dag det største tettstedet i Norge, og er faktisk større enn mange byer. Utviklingen på Råholt har likevel vært preget av en underliggende motvilje fra kommunens side på å faktisk planlegge Råholt som en fremtidig by. Dette vises kanskje tydeligst av hvordan kommunen i kommuneplanforslaget i 2020 foreslår areal disponert til sentrumsformål. Det er rett og slett fullstendig uten mål og mening, og burde tjene som et varsku til alle som bor i Sørbygda på den grad dagens politiske posisjon eller kommunen prioriterer utvikling på Råholt.

De brune områdene er det som i foreslått kommuneplan er satt av til sentrumsformål. Etter Eidsvoll Høyres mening er det ingenting i dette som adresserer «sentrumsformål» i en overordnet plan som skal gi føring over tid.

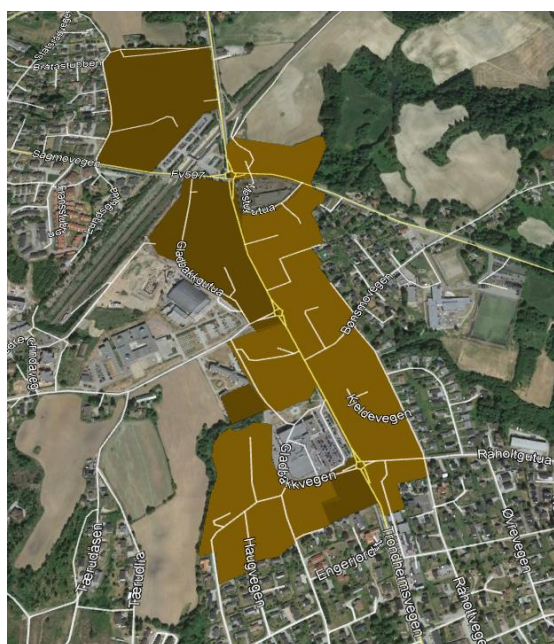


Disse flekkvise «sentrumsformål» reguleringene vil IKKE tjene til å styre utviklingen på Råholt, og vil heller ikke tjene innbyggerne, næringslivet eller de tilreisende til området.

## Forslag sentrumsarealer Råholt

De mørke brune er foreslått i planen fra kommunens side. En slik plan vil føre til en ytterligere fragmentering av sentrumsområdene (!) på Råholt. Eidsvoll Høyre foreslår å sette en strek rett sør for rundkjøringen ved AMFI, og dermed ta ut områdene sør for dette punktet. Videre er det naturlig at sentrumsområdene knyttes til hverandre i et sammenhengende område slik som tegningen over illustrerer.

I arealer definert som sentrumsformål foreslår Eidsvoll Høyre at det skal stilles krav til at 1 etasje forbeholdes næring eller offentlig/privat tjenesteyting.

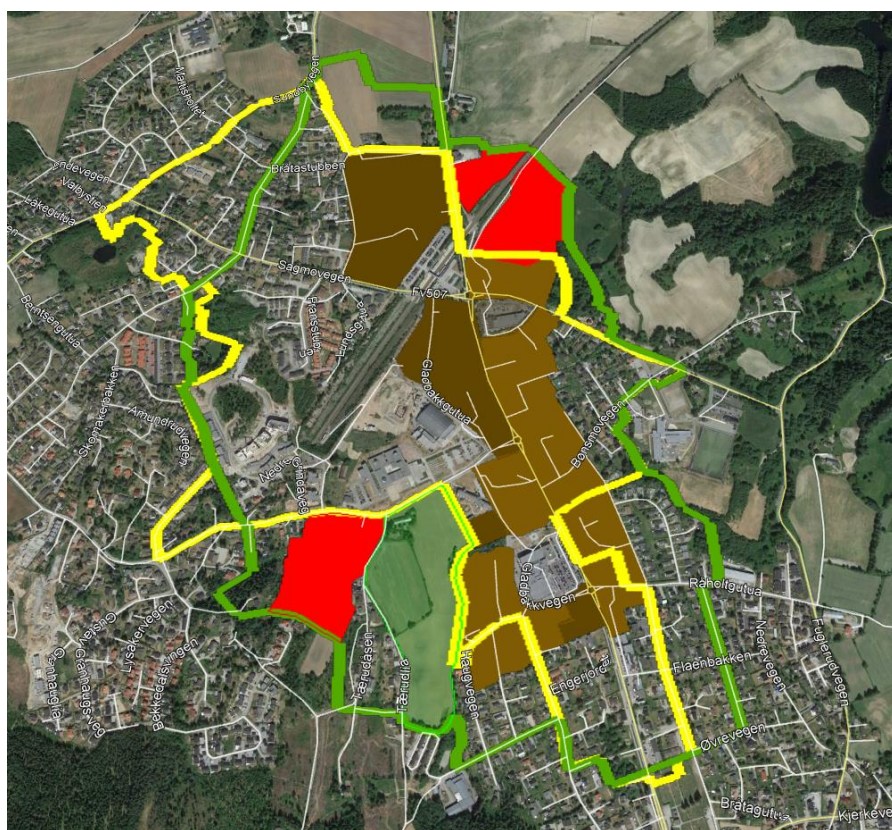


## Gjennomarbeidet og langsiktig plan

Dersom man legger til Eidsvoll Høyres planforslag for skoletomter, idrett og grøntområder samt bolig vil man i tegningen til høyre få illustrert det som etter Eidsvoll Høyres mening er en balansert bebyggelse og utvikling av Råholt hvor tilstrekkelig arealer er satt av til ulike formål.

Eidsvoll Høyre foreslår også at det gjøres reguleringsmessig klart til at et lokk kan legges over sporene sør for Eidsvoll Verk Stasjon, og at halvparten av dette går til sentrumsformål, den andre til boligformål.

Totalt sett vil en slik plan tjene til nettopp som langsiktig bilde samt gi forutsigbarhet og mening for alle interessenter. De umerkede områdene til vest og innenfor boblen er allerede merket til boligformål.

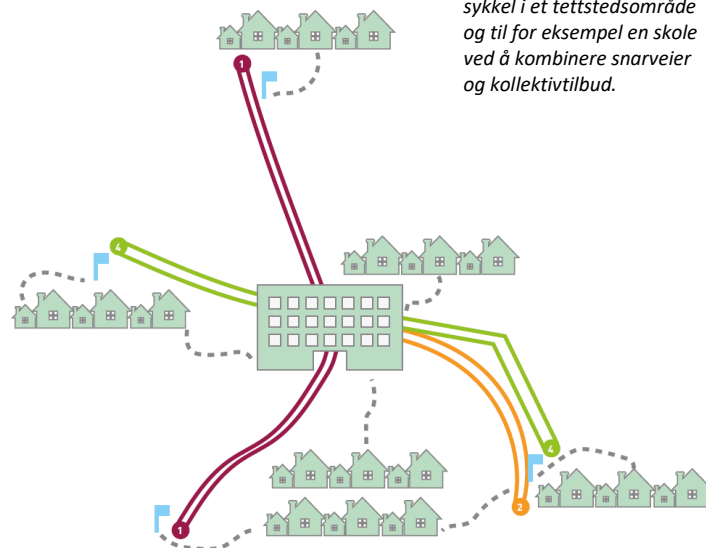


## Sosial infrastruktur

### Prinsipper

Lokalisering av sosial infrastruktur innenfor det som eksisterer av teknisk infrastruktur og kollektivtilbud er et godt og riktig prinsipp og sikrer en samfunnsplanlegging der det er sammenheng mellom boliger og sosial infrastruktur. Kort sagt, det gir mening og levere barnet i barnehage på veg til bussholdeplass/togstasjon.

Dessverre er ikke arbeidet med skolestruktur avstemt med utviklingen av kommuneplanen. Dermed har ikke kommuneplanen et forsvarlig nok kunnskapsgrunnlag for planlegging av arealer til skoler og barnehager. Det er likevel noen åpenbare behov som Eidsvoll Høyre i dette innspillet vil legge frem, men det pekes også på at siden kunnskapsgrunnlaget ikke foreligger er det rom for forbedringer også her.



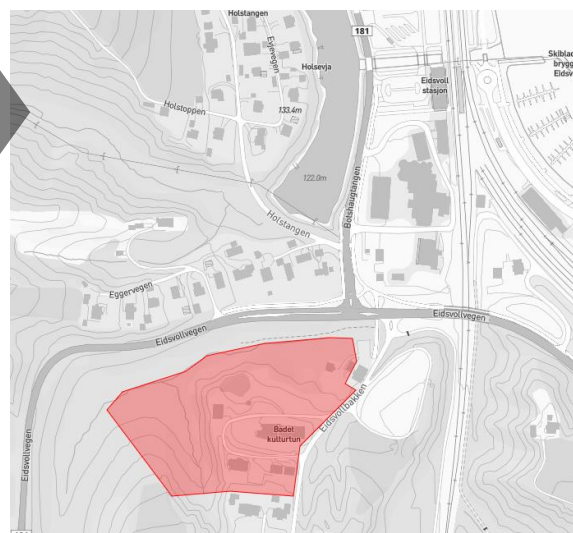
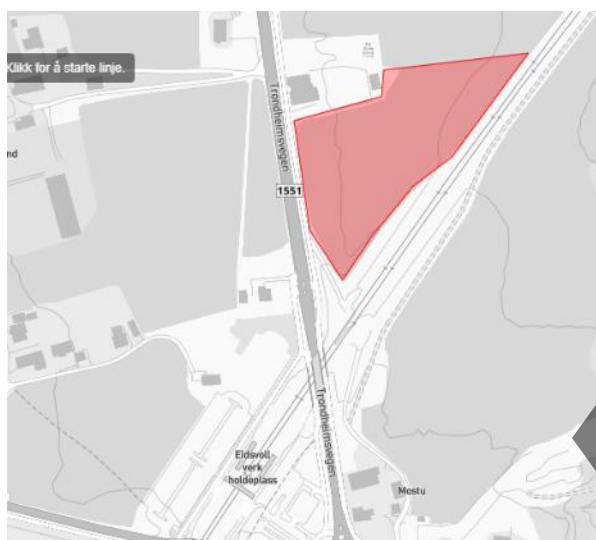
Bildet illustrerer en gunstig tilrettelegging for gang og sykkel i et tettstedsområde og til for eksempel en skole ved å kombinere snarveier og kollektivtilbud.

### Barnehager

Eidsvoll har store utfordringer på barnehagedekning i nærheten av kollektivknutepunktene på Råholt og Sundet, men spesielt også på Hammerås. En pendlerbarnehage ved kollektivknutepunktene samt en nærbarnehage på Hammerås gir derfor god mening. Eidsvoll Høyre foreslår derfor et område for nærbarnehage på Hammerås samt en pendlerbarnehage ved Eidsvoll Verk og Eidsvoll Stasjoner.

### Pendlerbarnehage ved Eidsvoll Stasjon

Kommunens eksisterende og allerede regulerte områder på Badet kan fint også utvikles til å ha en barnehage. Dette kan også sørge for en bedre utnyttelse av eksisterende bygningsmasse.



### Pendlerbarnehage ved Eidsvoll Verk Stasjon

Tilsvarende bør det settes av arealer til en pendlerbarnehage ved Eidsvoll Verk Stasjon. Rett på andre siden av Trondheimsvegen er det arealer tilstrekkelig til dette.

## Barneskoler/Ungdomsskoler

Det virker åpenbart utfra tallgrunnlaget utarbeidet av skolestrukturutvalget at det er spesielt 2 skoler det må avklares areal til snarlig, da utbygging av eksisterende skoler rett og slett ikke vil gi kunne løse den umiddelbare kapasitetsutfordringen. Dette gjelder ungdomsskole på Dal og en ny barneskole på Råholt.

## Ny barneskole samt park og idrett Råholt

Selv ikke med maksimal utnyttelse av allerede regulert areal eller nytt areal ved Eidsvoll Verk Skole og Bønsmoen Skole vil behovet for barneskolekapasitet på Råholt være dekket. Det er derfor kritisk at det i denne kommuneplanen settes av arealer til en barneskole sentralt på Råholt.

Videre er det nødvendig å båndlegge arealer sentralt på Råholt til park og idrett. Her er det kun ett område igjen for dette formålet da dette emnet ikke har vært tilstrekkelig dekket i tidligere planrullinger. Eidsvoll Høyre foreslår derfor å regulere jordet som vist i grønt under til nettopp dette formålet. I sør bør dette området kobles til Skaubanen samt at det må etableres en grønn korridor ut fra Råholt til friområder på andre siden av E6.

På arealet illustrert under vil det være plass til en idrettspark, fri- og aktivitetsarealer sentralt på Råholt. Dette er et særdeles viktig grep å ta nå da dette er det siste arealet for denne delen av Eidsvoll som er tilgjengelig. Dersom dette arealet markert i rødt ikke går til skole innstilles det sekundært på at dette området også går til park/idrett.



Rød er skoletomt, grønt er idrett og park. Til høyre i bildet sees AMFI Eidsvoll, til nord ligger Råholt Ungdomsskole og Råholthallen.

### Ny 1-10 skole Dal samt utvidet areal til idrett

Eksisterende Dal Skole vil ha kapasitet til å dekke dagens befolkning alene, mens Råholt Ungdomsskole vil sprenges av årskull allerede på vei igjennom barneskolen i opptaksområdet.

En ny skoletomt til en ungdomsskole på Dal er dermed et viktig innspill i kommuneplanen. Siden kommunen allerede eier store arealer i Dalsliene er det nærliggende å foreslå en 1-10 skole for å dekke både vekst i barneskoletrinnet samt etablere en ny ungdomsskole på Dal. For å få størst mulig flerbruk av skole og tilhørende infrastruktur foreslås det at det også settes av areal til en flerbrukshall i nær tilknytning til Dal IL sitt anlegg og en fremtidig skole i Dalsliene.

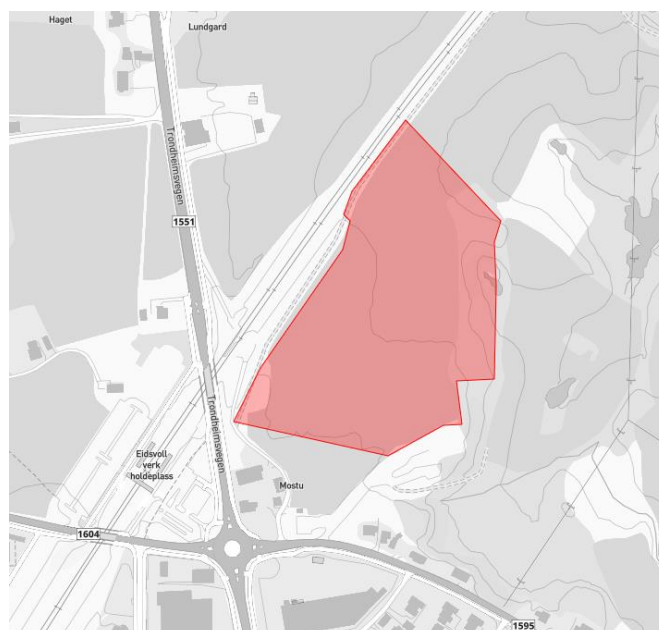
Oppe til venstre ligger Dal IL sitt anlegg.



### Videregående skoler/høyere utdanning

I lys av at Råholt allerede er det største tettstedet i Norge uten bystatus, er det nødvendig at en kommuneplan også tar høyde for behov for areal til en videregående skole. I dette bør nærhet til kollektivknutepunkt veie tungt.

Eidsvoll Høyre foreslår derfor å sette av areal til dette nord for det foreslått boområdet på Mostue, og dermed i umiddelbar nærhet til både buss og tog for elever og ansatte på en eventuelt ny videregående skole på Råholt.

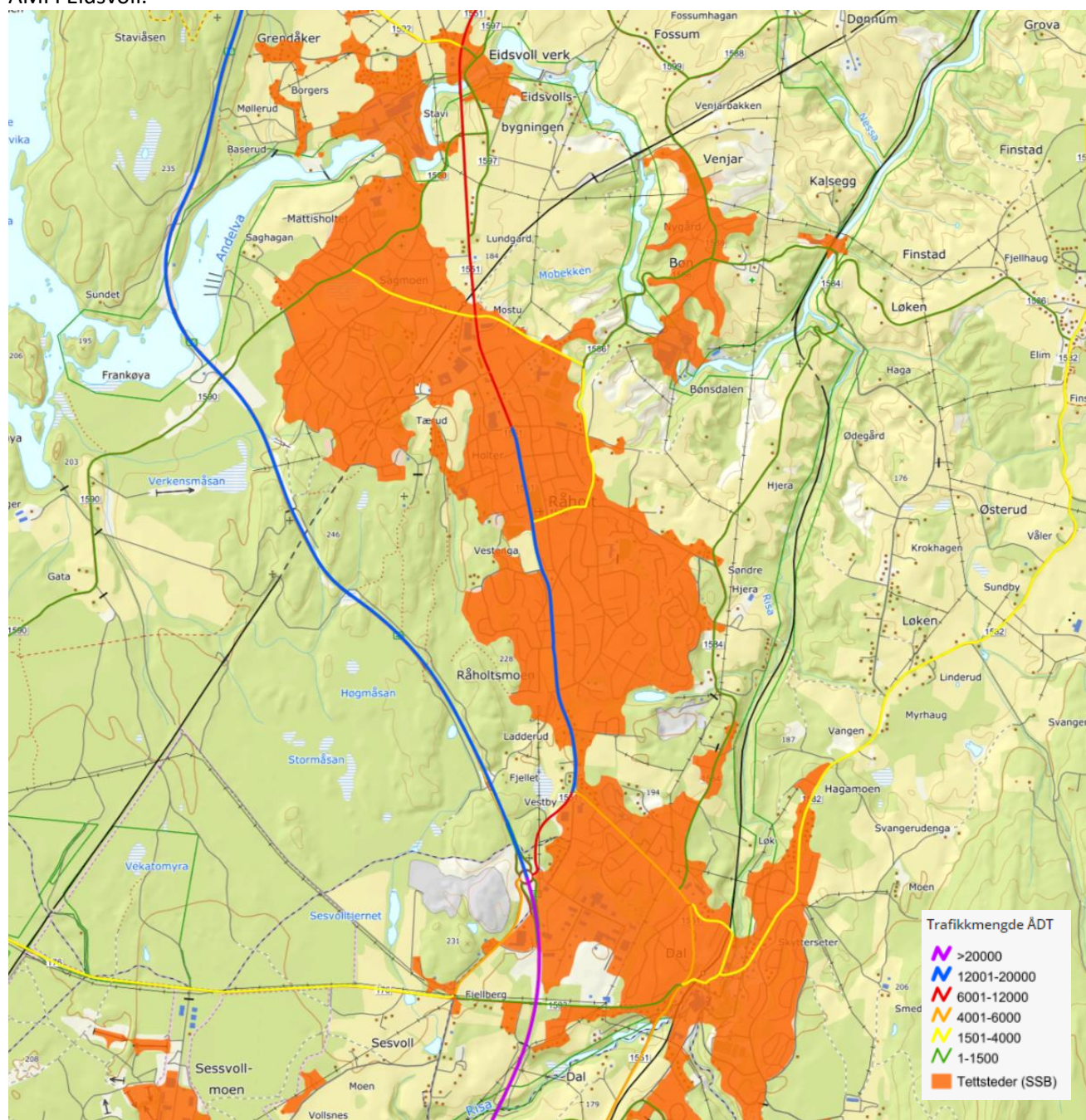


## Teknisk infrastruktur

### Bakgrunn

Den politiske posisjonen i Eidsvoll har over lang tid undervurdert og tilsidesatt utfordringene rundt trafikk spesielt i Sørbygda i Eidsvoll. Dette har ført til en asymmetrisk utvikling av området mellom kapasitet på infrastruktur, trafikk og vekst. Det er nå kritisk at dette adresseres i den kommende kommuneplanperioden.

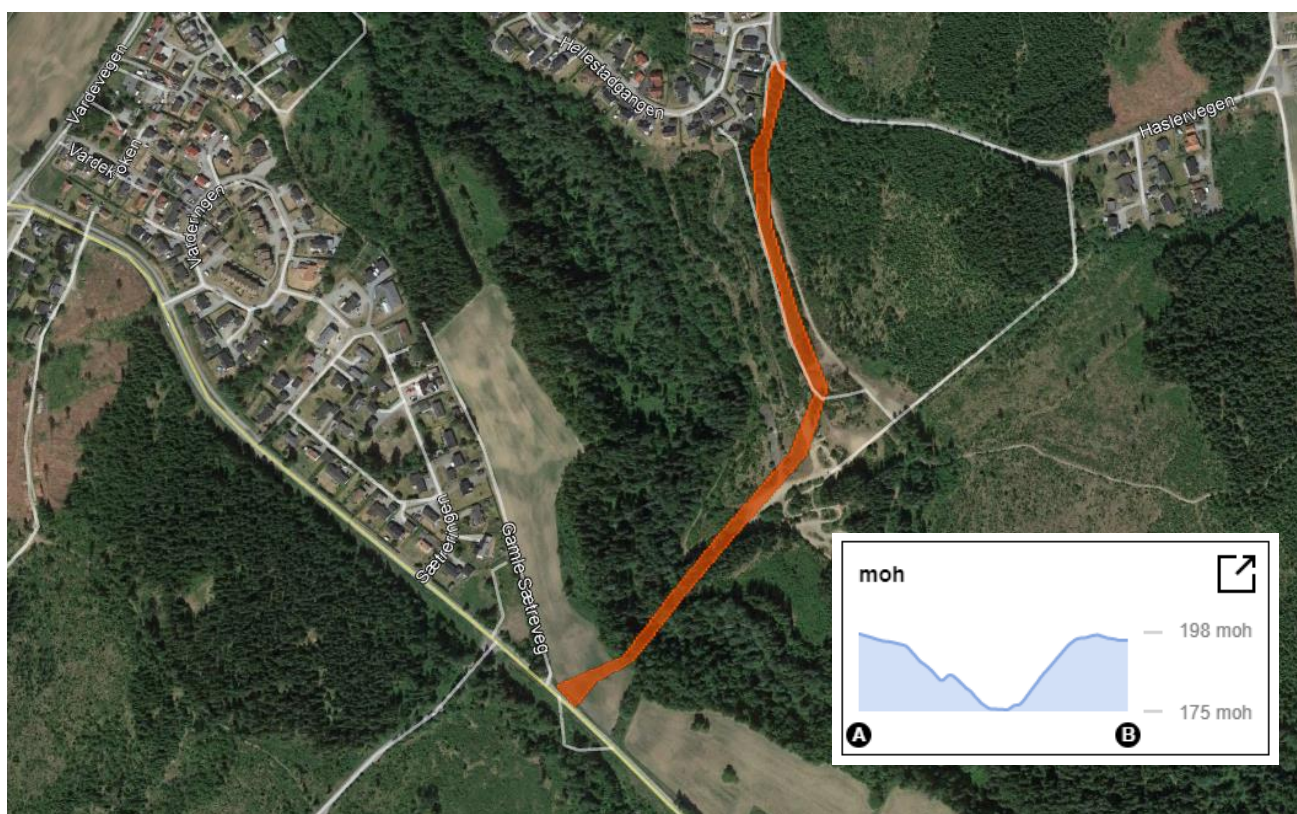
I kartet nedenfor ser vi trafikkbelastningen uttrykt ved ÅDT (Årlig Døgn Trafikk) gjennom tettstedet markert i oransje. Trondheimsvegen gjennom Råholt klassifiseres i samme gruppe som E6 nordover fra Dalkryset til AMFI Eidsvoll.



## Innspill på veger

### Ny tilførselsveg Dalsliene

Når BaneNor stenger overgangen ved Dal Stasjon forventes det at all trafikk til Dalsliene og Dal generelt skal gå forbi Furuset Slakteri eller gjennom rundkjøringen ved Dal Barneskole. Dette er ikke spesielt gjennomtenkt. Området Dal Stasjon er lite og dersom man satser på at dette området skal bære all trafikk til og fra Dal skal skje forbi Dal Stasjon vil dette gå utover mulighetene for utvikling og tilrettelegging i området.



Øverst i bildet ligger Dalsliene. Vegen ned til venstre på midten går til ØRAS på Dal.

Eidsvoll Høyre foreslår derfor en veg mellom Dalsliene i nord, over Hellerudsletta til Gamle Sætreveg i Ullensaker. Denne vegen må krysse Gudmundsbekken, og i bildet ved siden av er dette juvet og bekken smalest.

### Ny veg fra Trondheimsvegen over Manerud til Hjeravegen

Manerud er et spennende prosjekt som vil medføre utnyttelse av et område som ligger brakk i dag. Det vil også medføre noe mer trafikk. Dersom det ikke planlegges med infrastruktur for å lette trafikkaviklingen i området vil denne trafikken måtte gå forbi Dal Skole og/eller langs Hjeravegen til Råholt og opp Kjerkevegen til Trondheimsvegen. Kombinert med rundkjøring i hver ende vil dette løse trafikkproblemer og tryggskolevei utfordringer også for beboerne på Furulundjordet.

Denne veien foreslås som en forutsetning for utbygging i Manerud.



Til venstre i bildet ligger ESSO på Råholt. Vannet i midten er Huldertjernet, og Hjeravegen går nord/sør lengst til høyre i bildet.



### Ny tilførselsveg vest for Ladderudåsen

I grunnlagsdokumentene til den forlatte planen for Råholt ble det gjort et grundig arbeide rundt fordelene med en avlastningsveg øst for Ladderudåsen. Denne vegen vil kunne tilby innbyggerne på Granhaugen, Tærudåsen og Ladderudåsen en alternativ veg ut til E6 ved å koble på eksisterende veger til nevnte avlastningsveg. Denne vegen kan også bli en del av et «ringveg»-system rundt Råholt ved å koble den inn på nevnte veg gje nnom Manerud og ned til Hjeravegen.



### Ny Fuglerudveg

Krysset ved Teiekiosken er en kork i trafikkflyten igjennom Råholt. Her har gammel bebyggelse, riksveg og kommunal veg funnet en ikke gunstig situasjon som må avlettes. Spesielt om det skal være mulig å tilby et kollektivtilbud rundt Råholt.

Ved å koble Fuglerudvegen og Kjerkevegen om i ny trase vil trafikkavviklingen forenkles, skoleveien blir tryggere og et fullt mulig «ringvei» konsept rundt Råholt vil kunne realiseres ved å utbedre vegen videre til Eidsvoll Verk Stasjon.



## Ringvei Råholt

Ser man de foreslåtte veiene i sammenheng så kan man begynne å se konturene av et «ringveg»-system rundt Råholt. Det er viktig å peke på at før dette kan realiseres så må ny veg etableres godt tilrettelagt for gange og sykkeltrafikk, kollektivtrafikk og minst mulig støy for beboere langs ruten.

Tilsvarende vil det være viktig for de delene av et mulig «ringveg»-system at det tas hensyn og at eksisterende veg oppgraderes og støyskjerming vurderes tilsvarende.



## Rundkjøringer

Det foreslås å sette av arealer til rundkjøringer for å lette trafikkavviklingen igjennom Råholt på følgende steder:

- Kjerkevegen/Trondheimsvegen
- Martin Johansensveg/Trondheimsvegen
- Furulundjordet/Trondheimsvegen (samt ny tilførselsveg vest for Ladderudåsen nevnt i punkt over)
- Trondheimsvegen/Kolonivegen
- Ny veg over Manerud/Hjeravegen
- Ny veg vest for Ladderudåsen/Sundbyvegen

## Sundbyvegen/E6

Eidsvoll Høyre foreslår også at det settes av arealer til avkjøringer Sundbyvegen/E6.

## Vann og kloakk

Infrastrukturen knyttet til vann og kloakk i Eidsvoll er allerede kritisk med hensyn til bla alder på anlegg med nødvendige utskiftinger, og kapasitet/etablering av ny infrastruktur knyttet til nye bolig- og vekstområder.

Det er også igangsatt arbeid med å knytte flere hundre boliger med egne løsninger til det offentlige nettet. Det vil kreve formidable utbygginger og reparasjoner å sikre innbyggere og næringsliv et fremtidig sikkert og pålitelig vann- og kloakksystem. Kostnadene er i mange hundremillioners klassen.

Dette må kommuniseres til innbyggerne i planprosessen i og med at vann/kloakk er et såkalt selvkostområde og således i all hovedsak skal finansieres/betales gjennom avgifter som belastes den enkelte husholdning. Kommunen bør gå i dialog med både Ullensaker og Hurdal om helt eller delvis felles fremtidig utbygging og drift.

## 5. Innspill til samfunnsdelen

Samfunnsdelen i planen er ikke helt enkel å kommentere nå, tid og omfang tatt i betraktning. Det vi for så vidt allerede vet, er at det statistiske materialet er uklart i betydningen at kommunen skal få nye statistikker «tidlig i 2020». Særlig gjelder det befolkningsutvikling og demografi.

Noe som jo innebærer at mange av områdene som beskrives i denne delen ikke nødvendigvis holder mål i forhold til virkeligheten.

Det er også en altfor stor vekt på rene beskrivelser av de ulike virksomhetsområdene, uten at man ser på de langsiktige utviklingslinjene.

Slik sett er samfunnsdelen på mange måter et pliktlop der man gjør seg ferdig med en del beskrivelser av kommunen uten at man egentlig tar det inn i en langsiktig tenkning rundt kommunens og innbyggernes fremtid.

Man ser dette på beskrivelsen av virksomhetsområdene, disse er ikke særlig mer enn fremskrivninger av slik det er i dag.

Noe av det viktigste og mest negative er likevel at målsettinger og satsingsområder i samfunnsdelen på mange områder ikke er i tråd med det som beskrives/skisseres av tiltak og forslag i arealdelen. Det er alvorlig og bekymringsfullt. Det gjør at man dels blir forvirret, dels blir regelrett lurt.

Et eksempel er satsingen «Areal og tettstedsutvikling». Her er målsettingen som dere ser nedenfor fullstendig annerledes enn tiltakene som beskrives i arealplanen.

Et annet eksempel er målsettingen for delområde Næring som er fullstendig meningsløs om man ser på satsingene som beskrives.

Samtidig er målsettingene også fulle av selvfølgeligheter.

Til orientering gjengis alle målsettingene i samfunnsdelen nedenfor.

### Hovedmål:

«Grunnlovsbygda Eidsvoll skal være en attraktiv og god kommune å bo og leve i.

I samarbeid med sine innbyggere skal kommunen arbeide for at kulturarv, miljø, naturressurser, arealer og økonomi forvaltes på en måte som sikrer gode levekår for alle, og som sikrer en bærekraftig og framtidsrettet samfunnsutvikling».

### Tre fokus/hovedsatsingsområder i planen:

#### Arealbehov og tettstedsutvikling

Hovedmål: «Eidsvoll kommune skal vektlegge et langsiktig, robust, trygt og miljøvennlig utbyggingsmønster i all arealplanlegging»

## Miljø og klima

Hovedmål: «Eidsvoll kommune skal bevare og videreutvikle sitt grønne preg og sine natur-, kultur- og miljøkvaliteter».

## Folkehelse

Hovedmål: «Innbyggerne i Eidsvoll skal oppleve god livskvalitet, sosial rettferdighet og gode muligheter for utdanning og utvikling».

## Delfokusområder:

### Næring

Hovedmål: «Eidsvoll kommune skal være en attraktiv kommune for næringsetablering og næringsutvikling, og skal oppfattes som pådriver, tilrettelegger og støttespiller i arbeidet med næringsutvikling».

### Samfunnsikkerhet og beredskap

Hovedmål: «Eidsvoll kommune skal arbeide for å redusere sannsynligheten for at uønskede hendelser eller kriser kan oppstå, samt redusere konsekvenser av slike hendelser».

### Økonomi

Hovedmål: «Eidsvoll kommune skal forvalte økonomien slik at den økonomiske handleevnen blir ivaretatt over tid for å sikre tjenestetilbudet i kommunen».

### Personal og organisasjonsutvikling

Hovedmål: «Eidsvoll kommune skal ha en organisasjon som er åpen, utviklingsorientert og fleksibel. Kommunen skal fremstå som en attraktiv arbeidsplass».

## Om virksomhetsområdene

### Barnehager

Hovedmål: «Barnehagene i Eidsvoll har god kvalitet på tilbudet. Kommunen har et mangfoldig barnehagetilbud av barnehager som samlet har plass til alle barn med rett på plass i henhold til Lov om barnehager»

### Skole

Hovedmål: «Eidsvoll kommune har en fremtidsrettet skole med fokus på den enkelte elevs mulighet til å utvikle sine ferdigheter for å mestre morgendagens samfunns-, og arbeidsliv. Kommunen skal også jobbe tverrfaglig for å sette elevene bedre i stand til å fullføre og bestå videregående skole».

### Familiens Hus

Hovedmål: «Barn og unge skal vokse opp i trygge og utviklende miljøer, få rett helsehjelp og oppleve meningsfull opplæring og mestring i eget liv».

### Helse og bistand

Hovedmål: «Virksomheten tilrettelegger for selvstendighet i en meningsfull hverdag med helsefremmende aktivitet og mestringstilbud for fysisk og psykisk syke, rusavhengige, personer med utviklingshemming og andre funksjonsnedsettelse. Virksomheten bistår i brukers hverdagsmestring og egen tilfriskning med riktig bistand, behandling- og rehabiliteringstilbud».

### Hjemmebaserte tjenester

Hovedmål: «Kommunens innbyggere er aktive og selvhjulpne så lenge som mulig, og har trygghet for riktig hjelp når de behøver det».

### Helse og omsorgssenteret

Hovedmål: «Kommunens innbyggere er aktive og selvhjulpne så lenge som mulig, og har trygghet for riktig hjelp når de behøver det».

### NAV

Hovedmål: «NAV skal få flere i arbeid, gjennomføre bedre brukermøter og være en helhetlig, effektiv og pålitelig arbeids- og velferdsforvaltning».

### Kultur

Hovedmål: «Virksomheten fremmer kulturelt mangfold, personlig livskvalitet og god folkehelse gjennom å stimulere til nyskaping, sikre kulturarven og legge til rette for at alle gis mulighet til å oppleve og å utøve kultur».

### Kommunalteknikk

Hovedmål: «Kommunalteknikk skal drifte og videreutvikle den tekniske infrastrukturen i kommunen i tråd med myndighetskrav på en forsvarlig måte – Dette ved å sikre tilstrekkelig og stabil vannforsyning, trygge skoleveger langs kommunale veger og fylkesveger, samt å begrense og forebygge forurensning av grunn- og overflatevann».

### Kommunal forvaltning

Hovedmål: «Kommunal forvaltning skal bidra til en god samfunnsplanlegging og rask og korrekt saksbehandling av bygge-, dele- og oppmålingssaker».

### Eiendomsforvaltning

Hovedmål: «Eiendomsforvaltningen skal tilby hensiktsmessige lokaler for kommunal tjenesteproduksjon og boligutleie, herunder nybygg, forvaltning, drift, renhold og vedlikehold».

## Fritidsbebyggelse

I punkt 3.3 under Fritidsbebyggelse står det at det i arealdelen er satt av flere områder til fritidsbebyggelse.

I en sjekk av dette punktet ser det ut til å komme frem av kommunen har redusert arealer til fremtidig fritidsbebyggelse fra ca 850 mål med 730 mål. De resterende områdene må ansees å være arealer av mindre interesse i markedet enn de arealer som er tatt ut. Eidsvoll Høyre foreslår å ta inn igjen de arealer som nå ligger i kommuneplanen, samt utvide med nye arealer som nevnt i innspill til arealdelen

## 6. Om administrasjonens vurderinger av private innspill

Under har Eidsvoll Høyre vurdert administrasjonens anbefalinger på private innspill. Der foreningen er uenig er det kommentert.

### Innspill til planen for Råholt

- 1 Angående Tærudjordet foreslår Eidsvoll Høyre at området deles i to. Den nordre delen av avsettes til ny skoletomt, den sørlige delen går til utbyggingsareal

- 2 Angående areal nord for Tyskerud. Eidsvoll Høyre støtter MEV og familien Røhr Fagerholms innspill om at området går til utbyggingsareal da det ligger innenfor 1 kilometer fra kollektivknutepunkt. Må likevel sees i sammenheng med ny veg fra Sunbyvegen og øst for Ladderudåsen.
- 3 Angående Jon-Ole Beggenstuens innspill for avlastningsveg på Råholt så støttes dette av Eidsvoll Høyre og innlemmes i Eidsvoll Høyres forslag om veg fra Sundbyvegen i nord og øst for Ladderudåsen. Når det gjelder Bekkestuens forslag om Tuftepark ved Tærud så støttes dette og utvides ved at Eidsvoll Høyre foreslår et nytt areal for park og idrett mellom Råholt Ungdomskole og ned til Skaubanen. Administrasjonens vurdering er ikke oppdatert til riktig planprosess.
- 4 Angående EIFs innspill om ny idrettspark så støttes dette av Eidsvoll Høyre, og dekkes av forslaget om areal til park og idrett ved Tærud. Resten av EIFs innspill mangler i det utsendte materialet, og innspillet er ikke tatt videre av administrasjonen i planprosessen.
- 5 Angående Jostein Sørensens innspill om utvidelse av Skaubanen samt ny avlastningsveg så støttes dette av Eidsvoll Høyre. Det bør likevel avveies for behovet av tilkoblingsmulighet til avlastningsveg fra området Tærudtoppen. Dette bør detaljplanlegges slik at begge formål balanseres.
- 6 Angående innspill fra Kjetil Steen Solberg om avlastningstiltak rundt Råholt Skole. Eidsvoll Høyre støtter administrasjonens vurdering, men etterlyser den omtalte Trafikksikkerhetsplan.
- 7 Angående innspill fra BER på vegne av Jon Tærud så støtter Eidsvoll Høyre ikke dette og heller ikke Administrasjonens vurdering. Området som omtales på Tærudjordet bør etter Eidsvoll Høyres mening gå til skoletomt. Det er beklagelig at vi igjen ser oss nødt til å ta tomt fra grunneiere til slike formål, men på grunn av meget svake planprosesser fra Eidsvoll Kommunes side hvor det ikke over lang tid er satt av tilstrekkelige arealer til slike formål er det nødvendig å gå til slike skritt.
- 8 Angående Eidsvoll Verk Skytterlags innspill om at deres virksomhet kan stå i konflikt med utbygging øst for E6. Eidsvoll Høyre støtter dette innspillet. Fra standplass til utbyggingsområdene på Tyskerud er det 1000 meter og er dermed godt innenfor skuddhold fra standplass på skytebanen. Selv om venstre og høyre begrenning respekteres, så er faren for skudd over skiver vesentlig og av større bekymring. Eidsvoll Høyre ber kommunen gå i dialog med klubben og eksperter på anlegg fra Det Frivillige Skyttervesen for å finne løsninger på dette.
- 9 Angående innspill fra Dahlen Østre Huseierlag ved Jens Petter Jensen mener Eidsvoll Høyre at området skal beholdes til boligformål, og at huseierlaget får sine planer om salg avstemt med utviklers plan slik at funksjonen opprettholdes i området.
- 10 Angående innspill fra ØRP på vegne av Solsiden Råholt AS så støtter Eidsvoll Høyre dette, med det forbehold at området nok går under «Tettstedsområde» og bør ha lavere utnyttelse enn skissert. Videre foreslår Eidsvoll Høyre at deler av dette området bør avsettes til vegformål.
- 11 Angående innspill fra Nils Kristian Paulsen så støtter Eidsvoll Høyre kun deler av innspillet. Gitt at det kommer utbedret veg, og gitt at det kommer et kollektivtilbud på vegen så kan i alle fall deler av området settes til utbygging i kategorien «tettstedsområde».
- 12 Angående innspill fra Mistberget Biovarme AS mener Eidsvoll Høyre at miljøvennlig varme/energi ikke er tatt med i planarbeidet på en tilfredstillende måte og ber administrasjonen gjøre dette.
- 13 Angående innspill fra Gardermoen Tomteselskap AS ved Hans Christian Jahren så støtter Eidsvoll Høyre at arealet tas inn som utbyggingsarealer i planen, med betingelser som «tettstedsområde» grunnet nærhet til kollektivtilbud.
- 14 Angående innspill fra Hobrå Eiendom AS ved Tim Holmvik så støtter Eidsvoll Høyre

- prinsipielt behovet for en avlastningsveg vest for Ladderudåsen. Trasevalget til Hobrå er noe annerledes enn Eidsvoll Høyre sitt, men her ber vi Administrasjonen komme med forslag.
- 15 Angående innspill på ny Råholt Kirke så støtter Eidsvoll Høyre tidligere vedtak.
- 16 Angående innspill fra Rønne Holding AS/Ladderudåsen Vest AS v/Per Rønne så støttes det fra Eidsvoll Høyre sin side at deler av arealet kan settes til utbyggingsformål, mens andre deler av arealet nok må gå til avlastningsveg. Her vil foreslåtte rekkefølgebestemmelser gjelde som for foreslått tettstedsområde.
- 17 Angående innspill fra ØRP AS på vegne av Jessheim Bygg og Eiendom og Ingvaldsen så støtter Eidsvoll Høyre at området settes til utbyggingsformål. Området kan likevel ikke bygges ut før annen fortetting er planlagt og påbegynt.
- 18 Angående innspill fra Kari og Trond Jostad så bes det om klargjøring fra grunneier om hva innspillet faktisk var. Det kommer ikke frem i innspillet at grunneier ber om omregulering, men kun avklaring av planlagte gågate og vegs avstand til driftsbygningen. Det er referert til et møte mellom grunneier og planavdelingen i kommunen, hvor det fremstår som om det er planavdelingens syn som har ført til endringen, ikke grunneiers. Dette vil i så fall være svært uheldig. Eidsvoll Høyre mener det er opp til grunneier når og om de har tenkt å selge til utbygging. Likevel vil det være naturlig at dette området planlegges som sentrumsbebyggelse gitt plasseringen av tomt i forhold til andre funksjoner og planer i området. Når det gjelder et eventuelt tidspunkt for utbygging så anser Eidsvoll Høyre dette til å være et forhold mellom grunneier og mulige utbyggere.
- 19 Angående innspill fra Ole Læines om trafikksituasjonen på Råholt. Eidsvoll Høyre støtter at dette må tas videre i planarbeidet, men kan ikke se at dette har skjedd fra administrasjonens side.
- 20 Angående innspillet fra Øverbye om at eiendommen Vestengen i sin helhet omdisponeres til boligformål så støtter Eidsvoll Høyre dette da det meste av eiendommen ligger i nærhet av eksisterende kollektivtilbud, men utenfor rekkevidden av kollektivknutepunktet. Anbefales derfor tatt inn som «tettstedsområdet». Deler av arealet mot vest må sees i sammenheng med foreslåtte veger.
- 21 Angående innspill fra Arkitektfirma Helen & Hard så støtter Eidsvoll Høyre at i alle fall deler av området går til boligbebyggelse da det ligger sentralt i forhold til kollektivknutepunktet og overtid vil VERN måtte vike for VEKST. Likevel er det viktig at annen kapasitet utnyttes før man tar matjord. Deler av området er videre spilt inn av Eidsvoll Høyre som areal til en fremtidig videregående skole på Råholt.

## 7. Om administrasjonens egne vurderinger av arealformål i gjeldende kommuneplan

- 1 Angående GBNR 243/5 og 243/5 mener Eidsvoll Høyre at arealet ikke kan utvikles til boligformål for det er avklart kapasitet på rensenanlegget i Feiring og med de betingelser som gjelder for «Grender» i foreslåtte boligstrategi for Eidsvoll.
- 2 Angående 237/1 med flere så mener Eidsvoll Høyre det er påfallende at eiendommen i punkt 1 over behandles annerledes enn denne. Det kan se ut som det ikke legges til grunn like prinsipper for like saker i saksbehandlingen i administrasjonen. Eidsvoll Høyre mener området kan beholdes for boligutvikling, men før det kan utvikles til boligformål må det tilsvarende være avklart kapasitet på rensenanlegget i Feiring samt med betingelser som for «Grender» i foreslåtte boligstrategi for Eidsvoll.
- 3 Angående endring av formål for 233/62 så er det igjen påfallende hvor tilfeldig det ser ut til at saksbehandlingen i administrasjonen slår ut. Dette området ligger INNTIL et område som er tatt ut, og inntil et annet som er foreslått beholdt. Dette synes Eidsvoll Høyre

- grunneierne fortjener en forklaring på. Eidsvoll Høyres syn er at også dette området kan ligge tilgjengelig for utbygging, men da med samme betingelser på teknisk infrastruktur og at det blir utviklet som for «grender».
- 4 Angående 242/5 så mener Eidsvoll Høyre at samme tilbakemelding som over i punkt 1-3 skal gis til grunneier.
- 5 Angående 195/3 støtter Eidsvoll Høyre formannskapetets anbefaling.
- 6 Angående 22/17 støtter Eidsvoll Høyre formannskapetets anbefaling.
- 7 Angående 59/80 støtter Eidsvoll Høyre formannskapetets anbefaling.
- 8 Angående 63/27 så mener Eidsvoll Høyre området kan utvikles til boligformål da det ligger innenfor arealet til et kollektivknutepunkt. Vil bli et veldig attraktivt område når Fv181 legges om.
- 9 Angående 193/13 støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens anbefaling.
- 10 Angående 209/14 støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens anbefaling.
- 11 Angående 158/76,77 støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens anbefaling, med betingelser som foreslåtte tettstedsområde grunnet nærhet til sosial og teknisk infrastruktur og kollektivtilbud.
- 12 Angående eiendom 158/6 så mener Eidsvoll Høyre at siden halvparten av området ligger innenfor gangavstand til holdeplass, samt at området har god sosial og teknisk infrastruktur at denne delen av området kan beholdes til boligformål. Området som ligger lengre unna enn 500 meter bør tilbakeføres til LNF.
- 13 Angående 150/2 støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens anbefaling.
- 14 Angående 96/5 så mener Eidsvoll Høyre at det omtalte arealet kan gå til boligformål da det ligger i kort avstand til holdeplass med kort reisevei til kollektivknutepunkt, da som «tettstedsområde»
- 15 Angående 92/51 så mener Eidsvoll Høyre at det omtalte arealet kan gå til boligformål, forutsatt at det bygges avlastningsveg som får et kollektivtilbud.
- 16 Angående 88/1 støtter Eidsvoll Høyre Eidsvoll Høyre administrasjonens anbefaling.
- 17 Angående 74/56 støtter Eidsvoll Høyre Eidsvoll Høyre administrasjonens anbefaling.
- 18 Angående 13/1 så mener Eidsvoll Høyre at området bør avsettes til boligformål, da som «tettstedsområde» grunnet god sosial og teknisk infrastruktur i området samt godt kollektivtilbud.
- 19 Angående 7/1 støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens anbefaling, men med en anbefaling at området for en utnyttelsesgrad som «tettstedsområde» med godt tilrettelagt adkomst til kollektivtilbud.
- 20 Angående 9/5 mener Eidsvoll Høyre at området som administrasjonen vurderer beholdes til boligformål, men da som «tettstedsområde» og med godt tilrettelagt adgang til holdeplasser.
- 21 Angående 88/25-27 støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens anbefaling.
- 22 Angående 123/3 så er ikke Eidsvoll Høyre enig i administrasjonens vurdering for hele tomtene. Den delen som ligger mot nord og i tilknytning til Martiniustjernet bør gå til friområdet, mens resten av eiendommen både kan og bør utvikles til boligformål. Dette fordi det ligger i et eksisterende boområde innenfor 1 kilometer fra kollektivknutepunktet Eidsvoll Verk Stasjon.
- 23 Angående 243/6 støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens anbefaling.
- 24 Angående 243/6 støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering med anbefaling om høy utnyttelsesgrad.
- 25 Angående 57/12 støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering.
- 26 Angående 57/63 støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering.
- 27 Angående 74/21 støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering.
- 28 Angående 158/11 støtter Eidsvoll Høyre ikke administrasjonens vurdering. Det planlagte området er viktig å beholde utfra å kunne gi Eidsvoll innbyggere og andre et kortreist



- hyttetilbud samt styrke det lokale næringslivet.
- 29 Angående 74/21 støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering, men anbefaler at det kommer betingelser rundt teknisk infrastruktur og veg som foreslått i eget punkt i innspill til arealdelen.
- 30 Angående 92/166 støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering. Det påpekes at manglende vilje fra grunneier til omregulering mest sannsynlig har med å gjøre at dette området er i produksjon som næringseiendom i dag. En omregulering til skole vil man måtte anta vil bli særdeles kostbart for kommunen.
- 31 Angående 93/18 så anser Eidsvoll Høyre tomten som et alternativ for ungdomsskole på Dal. Administrasjonens vurdering rundt at «det blir veldig mange elever på et lite område» er likevel underlig, og Eidsvoll Høyre lurer derfor på om dette er et nytt prinsipp som administrasjonen har tilført planarbeidet, og ber derfor om at dette redegjøres og tallfestes.
- 32 Angående 95/194 støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering.
- 33 Angående 132/24 og 132/66 så støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering.
- 34 Angående 93/89 støtter ikke Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering. Området foreslås omregulert til sentrumsformål.
- 35 Angående 93/1 så mener Eidsvoll Høyre at arealet fint kan deles i to. En del sentrumsformål og delen nærmest Risa som grøntstruktur.
- 36 Angående 134/98 støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering.
- 37 Angående 17/3 så mener Eidsvoll Høyre at den gamle skoletomten på Vilberg bør selges som boligformål når den nye skolen står ferdig.
- 38 Angående 138/82 og 8 mener Eidsvoll Høyre at området bør gå til boligformål. Det ligger sentralt i forhold til kollektivknutepunkt Eidsvoll Verk Stasjon. Likevel bør allerede bygd areal planlagt og påbegynt utnyttet bedre før man tar matjord.
- 39 Angående 129/1 mener Eidsvoll Høyre at området i sin helhet kan legges til boligformål, men da som «tettstedsområde». Videre bør det vurderes om ny veg skal være på plass før dette utbyggingen kan startes.
- 40 Angående 138/55 støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering, men ber også om at administrasjonen ser på området som en helhet i kommuneplanen. Dette er ikke gjort på nåværende tidspunkt.
- 41 Angående 96/616 støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering.
- 42 Angående 96/58 støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering.
- 43 Angående 95/630 støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering.
- 44 Angående 95/483 støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering.
- 45 Angående 96/445 støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering.
- 46 Angående 129/17 støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering.
- 47 Angående 96/614 støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering.
- 48 Angående 96/614 støtter Eidsvoll Høyre formannskapetets anbefaling.
- 49 Angående 96/641 m. fl støtter Eidsvoll Høyre formannskapetets anbefaling.
- 50 Angående 92/15 m. fl støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering.
- 51 Angående 89/10 m. fl støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering.
- 52 Angående 86/1 støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering.
- 53 Angående 88/16 støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering.
- 54 Angående 93/18 så støtter ikke Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering. Dette området ligger innenfor arealet til et mulig kollektivknutepunkt, og bør beholdes til boligformål. Arealet kan ikke bebygges som annet enn «tettstedsområde» for kollektivknutepunktet eventuelt er etablert.
- 55 Angående 92/273 mfl. støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering.
- 56 Angående 141/1 m/flere gjelder omregulering av store områder på Bøn fra bolig til LNF formål. Eidsvoll Høyre støtter ikke en slik omregulering uten at grunneierne er involvert i

- prosessen.
- 57 Angående 142/86 støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering.
- 58 Ang 97/1 m/flere omhandler omregulering av deler av arealet på Ormlia fra næring til plasskrevende forretning. Her mener Eidsvoll Høyre at det er viktig å vurdere hva slags virksomhet man vil eller ikke vil ha i nevnte område. Dersom dette dreier seg om varehandel vil Eidsvoll Høyre at dette skal skje i tilknytning til tettstedene og eller sentrumsområdene.
- 59 Angående 150/2 støtter Eidsvoll Høyre formannskapetets anbefaling.
- 60 Angående 152/10 mfl. støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering.
- 61 Angående 59/37 mfl. støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering.
- 62 Angående 147/18 mfl. støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering.
- 63 Angående 57/10 mfl. mener Eidsvoll Høyre at området tross alt ligger kun 600 meter fra Eidsvoll Stasjon, og må få utvikles som sentrumsområde dersom markedet mener det er rom for det.
- 64 Angående 63/36 støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering.
- 65 Angående 17/390 støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering.
- 66 Angående 17/294 støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering.
- 67 Angående 18/4 støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering.
- 68 Angående 17/85 støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering.
- 69 Angående 209/109 støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering.
- 70 Angående 233/251 støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering.
- 71 Angående 96/1 støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering, og ber samtidig administrasjonen se dette i sammenheng med innspillet fra Eidsvoll Verk Skytterlag.
- 72 Angående 14/21 støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering.
- 73 Angående 195/15 støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering, men stiller spørsmål ved hvorfor bare deler av samme område med lik bruk får endringen?
- 74 Angående 133/2 mfl. støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering.
- 75 Angående 95/9, 96/249 mfl. støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering.
- 76 Angående 95/516 mfl. støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering.
- 77 Angående 125/3 mfl. støtter Eidsvoll Høyre endringen, unntatt for arealet lengst sør/vest som nevnt i annet punkt bør gå til boligformål.
- 78 Angående 94/92 virker det åpenbart at Administrasjonen ikke er oppdatert på hvordan det ser ut på EIF sin eiendom. Bane 2 er ikke inntegnet, heller ikke bane 3. Bane 2 er fullt operativ som treningsbane, mens bane 3 leies ut. Administrasjonen anbefaling kan derfor ikke godtas. Hele området ER i bruk av EIF, og dersom man i forslaget til kommuneplan ønsker å ta området fra EIF må dette kompenseres med tilsvarende område på annet sted. Det er vanskelig for Eidsvoll Høyre å finne gode grunner til dette forslaget.
- 79 Angående 141/48 har igjen administrasjonen bommet på et av anleggene til idretten i Sørbygda. Bøen Fotballklubb har daglig aktivitet også nord/vest for den nylig oppgraderte banen. Det er vanskelig for Eidsvoll Høyre å finne gode grunner til dette forslaget.
- 80 Angående 86/1 ser det igjen ut til at administrasjonen ikke kjenner de faktiske forholdene. EIF har aktivitet i hoppbakken fortsatt, og har de siste årene investert 400 000 kroner i oppgradering av anlegget. Også Dal Idrettslag sin aktivitet vil bli begrenset av dette da forslaget til administrasjonen faktisk foreslår å båndlegge bruk av alt areal utenom selve fotballbanen. Det er vanskelig for Eidsvoll Høyre å finne gode grunner til dette forslaget.
- 81 Angående 60/32, 21 foreslår Eidsvoll Høyre at administrasjonen tar kontakt med Eidsvoll Turn for å bekrefte arealet benyttet til idrettsanlegg. Det ser nemlig ut til at administrasjonen ikke har fått med seg arealene på 59/5,10 som også er i bruk av klubben.

- 82 Angående 129/8 mener Eidsvoll Høyre at endringen ikke gir mye mening. Tomten er i dag ikke bebygget som administrasjonen hevder, men regulert som grøntareal. Det på den andre siden lagt opp til videre utvikling av tomt, da det er tegnet inn vegareal. Det gir mening om dette arealet omreguleres til boligformål, fremtidig.
- 83 Angående 128/85 støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering.
- 84 Angående 138/118 m. fl støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering.
- 85 Angående 92/13 mener Eidsvoll Høyre at det gir lite mening å ta dette området tilbake til LNF gitt den utviklingen som er planlagt i Manerud. Det anbefales at man ikke endrer status, men ser området i sammenheng med regulering Manerud.
- 86 Angående 158/8 mener Eidsvoll Høyre at området bør beholdes som areal til offentlig tjenesteyting slik at man har handlingsrom rundt Ås Skole.
- 87 Angående 112/27 mener Eidsvoll Høyre at tomte må fortsatte ligge til næringsformål. På denne tomte og på Gamle Nebbenes er det konkrete planer for utvikling av næring med et estimert potensiale på 70-90 arbeidsplasser. For Høyre gir denne omreguleringen ikke mening.

## 8. Sammendrag av arealinnspill ved rullering av kommuneplan

- 1 Angående 22.6 med flere støtter Eidsvoll Høyre innspillet fra Sameier Sandholt-Røkholt hvor det bes om et areal til fritidsbebyggelse i tilknytning til et allerede eksisterende område med fritidsboliger. Eidsvoll Høyre ser ingen grunn til at dette området skal behandles annerledes enn andre tilsvarende områder i kommunen. Videre er det ikke lenger tilfelle at det er satt av betydelige arealer til fritidsbebyggelse da disse områdene foreslås tatt ut fra administrasjonens side.
- 2 Angående innspill fra Tor Solsrud om å legge inn en skisse «Eidsvoll Miljøby» på vestsiden av Vorma bak stasjonen. Eidsvoll Høyre mener dette området bør utvikles, og ber om at administrasjonen tar området inn som sentrumsareal og boligformål iht innspill fra Eidsvoll Høyre og videre avstemmer dette med forslaget fra Tor Solsrud.
- 3 Angående 165/21 med flere som omhandler et innspill fra Feste NordØst As hvor det bes om en omdisponering til areal for masseuttak/steinbrudd. Det er riktig at området er synlig fra E6, men synlighet er en svak grunn for å avvise innspillet. Videre er argumentasjonen om at dette er konfliktykt i forhold til kultur og landbrukslandskapet i Åsleia svak. Eidsvoll Høyre mener at denne saken fortjener å behandles skikkelig, og at dersom det er et marked for denne type virksomhet er det viktig å tillate dette.
- 4 Angående 152/1 med flere om omdisponering av arealer til boligformål så støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens konklusjon, men ikke begrunnelse. Området ligger for lagt fra kollektivtilbud og bør derfor fortsatt være avsatt til LFN.
- 5 Angående 106/5 så mener Eidsvoll Høyre området kan disponeres til boligformål, men på grunn av lang avstand til kollektivknutepunkt bør området reguleres med lav utnyttelsesgrad. Dette stemmer for øvrig overens med områdets eksisterende karakter.
- 6 Angående 63/215 støtter Eidsvoll Høyre innspillet om å omdisponere fra jernbaneformål til boligformål. Dette fordi avstanden til Eidsvoll stasjon og Sundet er meget kort. Administrasjonens begrunnelse tar utgangspunkt i støy, noe som kan håndteres greit enten ved å regulere ned hastigheten eller foreta støytiltak.
- 7 Angående 86/11 hvor Hasler Eiendom AS ber om å få omregulert området til boligformål så støtter Eidsvoll Høyre dette tiltaket. Det bes om utnyttelse på linje med grender, og er helt i tråd med den type utvikling Eidsvoll Høyre ser for seg for et slikt område.
- 8 Angående 13/3 med flere så støtter Eidsvoll Høyre innspillet fra Grue Sameie om omregulering til boligformål.

- 9 Angående 137/1 mener Eidsvoll Høyre at området ligger som en naturlig forlengelse av eksisterende næringsareal og dermed fint kan innlemmes som nettopp dette. Det må likevel avstemmes hva slags type næring som er tenkt etablert her da infrastruktur og forhold til Andelva må tas hensyn til.
- 10 Angående innspillet fra Mjøsli AS om et større område til fritidsboliger i tilknytning til en tilsvarende området i Stange mener Eidsvoll Høyre at det er påfallende hvordan administrasjonen stadig peker på årsaker som ikke lengre ser ut til å holde. I dette tilfellet peker administrasjonen på at det er satt av store arealer til fritidsbebyggelse i kommunen ved siste rullering, og ser da ut til å unnlate at den planen som nå skal behandles har tatt UT disse arealene. Argumentet faller dermed på eget grunnlag. Eidsvoll Høyre støtter opp om «nærturisme» og lokale næringstiltak, også dette. Anbefales inn i planen.
- 11 Angående 220/3 med innspill fra Plan 1 AS ønsker Eidsvoll Høyre å peke på at området Stensby fint kan bli gå til næringsformål, men at det må avstemmes med kommuneplanens øvrige innhold HVA slags næring man ønsker på dette området. Stensby er koblet fra både sentrums og tettstedsareal, har ikke en umiddelbar nærhet til E6 eller jernbane. Videre peker jo administrasjonen stadig på at det IKKE er behov for ytterligere næringsarealer i kommunen. Dersom det er behov for dette arealet anser Eidsvoll Høyre det som bevis på at det ER behov for areal, også da andre steder.
- 12 Angående 243/2 støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering.
- 13 Angående 140/4 med flere mener Eidsvoll Høyre at området bør inn i kommuneplanen til sentrumsareal, ikke boligareal. Dette fordi området ligger sentralt på Råholt og har potensiale som bør utnyttes utover bolig. I praksis handler dette om å åpne for at det er handel/næring minimum i 1 etasje, og at det åpnes for kortreiste arbeidsplasser/boliger i etasjene over.
- 14 Angående 47/25 er Eidsvoll Høyre igjen forundret over inkonsistensen i administrasjonens vurderinger. Hvorvidt administrasjonen skulle MENE at det er behov for areal til dette formålet er uvesentlig. En regulering fører IKKE til at arealet går til formålet, det er det nettopp markedet som gjør. Samme type forvirring ser vi på arealer til bolig, næring og fritidsboliger. Eidsvoll Høyre støtter innspillet fra Åsland Pukkverk AS.
- 15 Angående 152/62 støtter Eidsvoll Høyre innspillet fra Siggerudhagan huseierlag samt administrasjonens vurdering.
- 16 Angående 74/49 støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering.
- 17 Angående 97/1 støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering.
- 18 Angående 155/12 og 15 mener Eidsvoll Høyre at administrasjonens vurdering ikke ser ut til å ta utgangspunkt i hva Areal + AS ber om. Dette er en grunneier som ønsker å drive næring fra sin eiendom ved å planere og sette opp en midlertidig konstruksjon. Administrasjonen mener at dette er for langt unna togstasjoner og at det finnes nok areal til næringsformål ellers i kommunen. Eidsvoll Høyre mener dette ikke er relevant for dette innspillet og støtter derfor initiativet.
- 19 Angående 10/5 mener Eidsvoll Høyre at administrasjonens vurdering og konklusjon som sier «dette er uaktuelt nå, men i fremtiden vil området ansees som en grei forlengelse» av eksisterende boligformålsareal er merkelig. Dette er en liten trekant som har boligformål på TRE sider, og dermed anses forslaget som en fin harmonisering av arealdisponeringen i området totalt sett. Eidsvoll Høyre støtter innspillet fra Advokatfirmaet Harris.
- 20 Angående 142/18 mener Eidsvoll Høyre at administrasjonens vurdering avslører en manglende forståelse for hva tiltaket faktisk handler om, og den stadig tilbakevendende argumentasjonen om at det er «nok areal til boligformål» blir rett og slett et platt argument. Dette angår bebyggelse i ei lita grend hvor man ønsker å sette av ei tomt til boligformål. Tomta kan fint bygges, men etter Eidsvoll Høyres mening må utnyttelsen være relativt lav da den må avstemmes med eksisterende bebyggelse og området karakter, men å avvise ei tomt på 2,3 mål i et område med spredt bebyggelse blir feil. Eidsvoll Høyre støtter innspillet fra Birgit Diesen Tovar med den forutsetning at utnyttelsesgraden blir relativt lav og avstemt med området ellers.

- 21 Angående 96/177 støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens anbefaling, men ber samtidig om at det sees etter areal for en trosnøytral funksjon i sørbygda.
- 22 Angående 89/5 og 14 ber Eidsvoll Høyre om at hele området vest for Dal Stasjon til Trondheimsvegen reguleres til sentrumsformål. Dette vil også fange opp formålet med innspillet til Mathiesen Eidsvoll Værk.
- 23 Angående 57/23 mener Eidsvoll Høyre at området bør gå til sentrumsformål og dermed ikke begrenses til boliger. I første etasje bør det være handel, i etasjene over ansees arealet ha potensiale for kortreiste arbeidsplasser og boliger.
- 24 Angående 246/3/1 og 2 mener Eidsvoll Høyre at administrasjonens anbefaling tar utgangspunkt i feil data. Forslaget til kommuneplan innebærer en vesentlig reduksjon av arealer til fritidsbebyggelse, og argumentasjonen fra administrasjonen anses derfor som ikke riktig. Eidsvoll Høyre støtter innspillet fra Northern Craft.
- 25 Angående 88/4 støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering.
- 26 Angående 14/1 støtter Eidsvoll Høyre Weenbo Gruppen AS sitt innspill under den forutsetning at arealet får en relativt lav utnyttelsesgrad. Dette på grunn av avstand til grønn grense. Området er likevel meget godt egnet til villabebyggelse og Eidsvoll Høyre mener det er for lite områder til nettopp dette i Eidsvoll. Det er ikke slik at alle skal måtte tvinges inn i blokker i Sundet, dette vil derfor være et verdifullt bidrag til mangfold i boformer rundt Sundet. For å kunne gi langsiktighet mener Eidsvoll Høyre at området kan gå til boligformål med relativt lav utnyttelse samt med god tilrettelegging for adkomst til kollektivtransport i området. Markedet er mer egnet til å regulere dette enn kommunen.
- 27 Angående 15/5 og 15/72 støtter Eidsvoll Høyre Weenbo Gruppen AS sitt innspill. Fine og store eneboligtomter med relativt lav utnyttelsesgrad nær kollektivtransport er noe Eidsvoll trenger.
- 28 Angående 17/303 støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering.
- 29 Angående 14/3 og 15/8 støtter Eidsvoll Høyre Weenbo Gruppen AS sitt innspill under den forutsetning at arealet får en relativt lav utnyttelsesgrad. Dette på grunn av avstand til grønn grense. Området er likevel meget godt egnet til villabebyggelse og Eidsvoll Høyre mener det er for lite områder til nettopp dette i Eidsvoll. Det er ikke slik at alle skal måtte tvinges inn i blokker i Sundet, dette vil derfor være et verdifullt bidrag til mangfold i boformer rundt Sundet. For å kunne gi langsiktighet mener Eidsvoll Høyre at området kan gå til boligformål med relativt lav utnyttelse samt med god tilrettelegging for adkomst til kollektivtransport i området. Markedet er mer egnet til å regulere dette enn kommunen.
- 30 Angående 95/393 mener Eidsvoll Høyre at deler av arealet må beholdes som sentrumsformål mens andre arealer igjen bør omreguleres til boligformål. Viktig å notere seg at dette området er innenfor grønn grense iht både administrasjonens og Eidsvoll Høyres forslag. Det er derfor naturlig at dette området utvikles med høy utnyttelsesgrad. Arealet i rundkjøringen ved AMFI og i linje med sentrumsformål vest og nord bør derfor gå til sentrumsformål nettopp for å oppnå det administrasjonen sier; styrke utviklingen av sentrum på Råholt.
- 31 Angående 86/11 og 13 mener Eidsvoll Høyre at Nordbolig har levert et godt innspill som støttes fullt ut. Plasseringen i randsonen på Dal er gunstig i forhold til denne type prosjekt.
- 32 Angående 88/21 støtter Eidsvoll Høyre administrasjonens vurdering.
- 33 Angående 96/17 støtter Eidsvoll Høyre innspillet fra Halvor Olav Tangen. Det er likevel viktig å sette noe rekkefølgekrav på dette arealet, spesielt knyttet til infrastruktur og forholdet til Skaubanen.
- 34 Angående 152/1 Angående støtter Eidsvoll Høyre innspillet fra Jørgen Nilssen.
- 35 Angående 18/7 støtter Eidsvoll Høyre Øvre Romerike Prosjektering sitt innspill under den forutsetning at arealet får en relativt lav utnyttelsesgrad. Dette på grunn av avstand til grønn grense. Området er likevel meget godt egnet til villabebyggelse og Eidsvoll Høyre mener det er for lite områder til nettopp dette i Eidsvoll. Det er ikke slik at alle skal måtte tvinges inn i blokker i Sundet, dette vil derfor være et verdifullt bidrag til mangfold i boformer rundt Sundet. For å kunne gi langsiktighet mener Eidsvoll Høyre at området kan gå til boligformål med relativt lav

utnyttelse samt med god tilrettelegging for adkomst til kollektivtransport i området. Markedet er mer egnet til å regulere dette enn kommunen.

## 9. Offentlige instanser, lag og foreninger

Angående vedlegget «offentlige instanser, lag og foreningers innspill til planen finner Eidsvoll Høyre det bemerkelsesverdig at alle innspill fra lag og foreninger fra planprosessen på Råholt ikke ser ut til å være tatt med. Det bes om en redegjørelse fra administrasjonen på dette.

## 10. Innspill om Prosess

### Grunnlag for involvering – og medvirkningsprosesser

Dette forslaget til prosess for involvering og medvirkning forbundet med forestående planarbeid, ble av Eidsvoll Høyre allerede ønsket fremmet i Hovedutvalg for Næring, plan og miljø den 26.04.2016. Dette var det ikke ønske om å ta opp til behandling. Forslaget har blitt gjentatt i senere høringsrunder og gjentas også denne gangen.

Vi mener i lys av de utfordringer vi videre vil stå overfor når det gjelder planlegging for tettstedsutviklingen vår og videre planarbeid samt fremtidige rulleringer, så er det ønskelig at vi gjennomfører en bedre forankret involverings- og medvirkningsprosess.

Det har vært mottatt flere tilbakemeldinger på dette gjennom arbeidet med arealdelplanen på Råholt det siste året.

I Eidsvoll Høyre redegjør vi for dette nedenfor, og håper de innspill vi har til dette kan tas hensyn til i forberedelser og fremtidig planarbeid.

I det følgende er det inntatt forslag til viktige momenter og praktiske forhold som vil kunne påvirke resultatet av tilrettelegging på en god måte.

### Bakgrunn og innledning

Kommunens to hoved tettsteder, Eidsvoll/Sundet og Råholt/Eidsvoll Verk/Dal, står foran utfordringer ved at begge tettsteder har vært overmodne for å få oppdatert sine arealplaner, definere innhold og «identitet».

Det var derfor gledelig at planprogram er lagt ut på høring vår/sommer 2016 for Råholtområdet og at det ble varslet oppstart av kommuneplanarbeidet i Eidsvoll. I tillegg så er arbeidet med en sentrumsplan i Sundet igangsatt. Dessverre ser vi ikke at kommunens ambisjoner på dette området manifesterer seg i faktisk involvering eller tilgjengeliggjøring, heller ikke i denne rulleringen av kommuneplanen.

Det foreslås følgende som innspill i fremtiden:

- At prosessene i forbindelse med planarbeid blir lagt opp involverende, kvalitativt og med gjennomføring som sikrer god forankring og eierskap, og med et prosessomfang som er mer omfattende enn det minimum som følger av lovverket.

Bakgrunnen for dette er at det er få signaler fra de ulike politiske gruppene/partiene om hvordan man ønsker

at de to største sentrumsområdene våre skal utvikle seg i et lengre perspektiv og med konkrete forslag til helhetlige løsninger/føringer, samt gjennomføringsprosess i praksis. Det må derfor jobbes videre med at det skapes en positiv innstilling, arbeid og holdning til selve prosessen som skal gjennomføres også videre fremover i tid, for å lykkes.

Det er ønskelig fra Eidsvoll Høyre at spesielt de to tettstedsområdene skal videreutvikles gjennom gode og brede involveringsprosesser, slik at det blir vedtatt sentrums-/områdeplaner som ivaretar og møter fremtidige utfordringer og blir oppfattet som forutsigbare og gode tilretteleggingsverktøy.

De to tettstedene har opplevd utvikling, men uten at kommunen på sentrale områder er oppfattet som en god nok tilrettelegger. Dette har over tid ført til at utvikling og nødvendige endringer i og rundt tettstedene skjer uten struktur, eller i gode nok sammenhenger. Det fører heller ikke til inviterende og gode møteplasser, satt sammen i en helhet. Den videre utviklingen vil dermed på noen områder kunne skje «på tross av» og ikke «til tross for», mens andre områder og utfordringer har opplevd stillstand og tilbakefall/stagnasjon. Dette gjelder sentrale temaer i planarbeidet.

Dette forslaget knytter seg til selve prosessen videre i fremtiden, og avgrenses mot det som må defineres som våre to sentrumsområder i Sundet og på Råholt/Eidsvoll Verk/Dal.

Videre bakgrunn for å fremme forslaget, allerede nå som høringsinnspill er at det i den siste tiden, i ulike sammenhenger politisk, kommer frem antydninger og signaler på positivt tverrpolitisk grunnlag i større grad, gjennom både et generelt ønske og økt vilje om å fremme, samt være premissgiver for et Eidsvoll i utvikling.

Administrasjonen gjennomfører også flere positive tiltak, som underbygger dette, men noe mer overordnet i forbindelse med rulleringen av kommuneplanen og strategiene for denne.

Dette danner nå grunnlag for å skape enda mer positivitet og forståelse for nødvendigheten av et arbeid, spesielt gjennom økt politisk engasjement og eierskap, til den praktiske prosess man endelig beslutter å gjennomføre.

## Praktisk handlingsplan

Det ønskes, og fremmes derfor forslag om at følgende praktiske momenter tas inn ved fremtidig rulleringer og i planarbeid:

Utarbeide praktisk handlingsplan:

- Planlegge godt og vektlegge kvaliteten i konsekvensutredninger man må foreta og legge til grunn i arbeidet
- Invitere og involvere viktige endringsaktører i lokalsamfunnet, herunder politikere, næringsdrivende, vel- og idrettsforeninger/ideelle organisasjoner, grunneiere, næringslivsfora, kommuneadministrasjonen og alle innbyggere som ønsker å delta gjennom en oppsatt og godt formidlet tids- og handlingsplan med oversikt over hvilke aktivitets-, ide- og informasjonsarenaer man skal ha for dette arbeidet.
- Gjennomføre «plansmie», og vurdere engasjert ekstern bistand, og med lavterskel involvering igjennom flere aktiviteter.
- Utarbeide en enkel, men god «Markedsplan» for hvordan man skal formidle og på hvilken måte man skal nå ut til flest mulig om å kunne delta i en involveringsprosess, og spesielt innledningsvis i gjennomføring av en «plansmie».

## Viktige momenter

Eidsvoll Høyre har identifisert en rekke viktige momenter som må formidles og legges til grunn i en prosess:

- Det skal være åpenhet for alle innspill, meninger og ytringer gjennom en sånn prosess.
- Poengtere at det ikke foreligger noen fasit på forhånd.
- Prosessen må være inkluderende.
- Det må minst være en sentral og dedikert fagperson, utenom rådmannen, fra kommunens administrasjon som både har nødvendig kompetanse, motivasjon, engasjement og eierskap/oversikt til å drive prosessen i mål på en vellykket måte.

## Suksesskriterier

En såpass viktig prosess som rullering av en kommuneplan bør ha definert klare suksesskriterier. Disse kan for eksempel være:

- Det må være god dialog og medvirkning fra innbyggere, lag og foreninger, lokalt næringsliv og grunneiere.
- Det må vises overfor våre innbyggere at vi politisk ønsker å gjennomføre en slik prosess med praktisk handlingsplan.
- Tverrpolitisk enighet om prosessen og en praktisk og reell handlingsplan for gjennomføring. - Bruke de «beste» fagpersonene/miljøene på området, også kompetanse på tettstedsutvikling, utover planfaglige personer

## Ønsket sluttsituasjon

Eidsvoll Høyre foreslår ikke en forbedret prosess kun motivert av politisk ståsted eller egne prioriteringer. Uavhengig av hva man mener så bør en ønsket sluttsituasjon rundt et viktig dokument som kommuneplanen faktisk er bidra til følgende:

- Skape sterkt eierskap og engasjement av alle som er invitert, og som deltar.
- At det kommer frem mange gode forslag og vinklinger, og fra ulike miljøer og aldersgrupper.
- Skape bedre forutsigbarhet og planleggingsgrunnlag for både private investeringer og for planlegging av kommunale oppgaver og nødvendige etableringer av kommunal infrastruktur/funksjoner/tilbud i fremtiden.
- Bedre grunnlag for gode fremtidige politiske beslutninger.
- Vi «samler» alle gode forslag, komprimert gjennom en prosess, istedenfor å få de presentert gjennom medier eller andre kanaler over lange tidsrom, og uten at de da kommer med i en helhetsvurdering eller blir tatt igjennom arbeidet forbundet med planarbeidsprosessene.
- Tidlig «Plansmie»-arbeid vil tydeliggjøre hvilke problemstillinger og «konflikter» man vil måtte jobbe videre med i påfølgende planarbeid, og i god tid før man vedtar en endelig plan.
- Meningsforskjeller vil komme tidlig frem i en planprosess, og meningsforskjellene vil da være kjent, istedenfor først ved en avstemming/vedtak av en plan i Kommunestyret, hvor kanskje mange av beslutningstakerne ikke har vært involvert i både stor nok og i særlig nok grad.
- En endelig vedtatt sentrums-/områdeplan gis et uttrykk, basert på befolkningens innspill.
- Virker samlende og skaper sterkere lokal tilhørighet.

## Ytterlige rammer

1. Forlagene må vedtas med avklaring om at nødvendige økonomiske midler blir avsatt til prosessen, herunder:
  - a. Ekstern bistand, med bakgrunn i definert oppdrag
  - b. Markedsføring av prosessen



- c. Midler til møtegodtgjørelse for involverte.
  - d. Eventuelt punkter som kommer frem i planleggingsfasen
2. At det opprettes en tverrpolitisk arbeidsgruppe, hvor også administrasjonen inngår for praktisk planlegging og gjennomføring av hele prosessen.
  3. At arbeidsgruppa innledningsvis får nødvendige rammer og mandat for å jobbe frem forslag til en markeds- og praktisk handlingsplan, herunder oversikt over helheten for kostnader, oppdragsbeskrivelse etc for engasjert ekstern bistand i deler av prosessen, slik at dette økonomisk kan behandles budsjettmessig.

Det understrekes at det forannevnte i dette punkt er veldig forpliktende for de folkevalgte i den tverrpolitiske sammensetningen, som tar del i arbeidsgruppa og prosessen. Dette er en prosess som vil kreve ansvar, deltakelse, tilstedeværelse og involvering i praksis fra planlegging og helt frem til endelig vedtatt plan.

## Konklusjon

Det er et politisk ansvar i fremtiden å få gjennomført ovennevnte, med en god praktisk prosess, tilknyttet våre planprosesser som vil ha behov for å være i stadig og kontinuerlig utvikling. Endringsvilje, politisk engasjement og beslutning om å gjennomføre slike prosesser krever politisk mot. Dette vil føre oss til et resultat med gode og forutsigbare arealplaner for sentrumsområdene våre i fremtiden. Det gir positive og fornøyde innbyggere, og attraktiviteten for å bo, samt utvikle og etablere seg både i bolig og med næring i Eidsvoll vil øke.